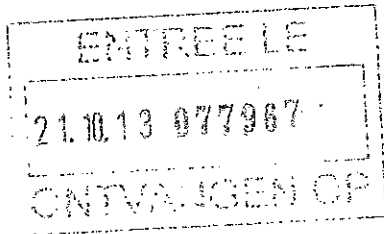




SENAAT

DE VOORZITSTER



Mevrouw Ria Mortier  
Voorzitster  
Hoge Raad voor de Justitie  
Ijzerenkruisstraat 67  
1000 BRUSSEL

Brussel, 18 oktober 2013.

Betreft : Hoge Raad voor de Justitie

Mevrouw de Voorzitster,

Het Bureau van de Senaat besprak op 10 en 17 oktober 2013 het dossier van de Hoge Raad voor de Justitie.

Hierbij deel ik u, in het Nederlands en het Frans, het standpunt van het Bureau mee.

Met de meeste hoogachting,



Sabine de Bethune

Bijlagen : 2



De Senaat heeft, tijdens zijn vergadering van 28 juni 2012, overeenkomstig de artikelen 259*bis*-1 en 259*bis*-2 van het Gerechtelijk Wetboek, de leden niet-magistraten van de Hoge Raad voor de Justitie (H.R.J.) benoemd. De samenstelling van de H.R.J. werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 juli 2012.

Op de dag van de benoeming werden slechts drie leden van het Franstalig college gekozen uit de door de ordes van advocaten en universiteiten voorgedragen kandidaten, terwijl de wet ten minste vijf 'voorgedragen' leden vereist. De situatie werd vijf dagen later rechtgezet door een brief van de rector van de UCL, waarin deze laatste bevestigde dat twee 'niet voorgedragen' leden wel degelijk de steun van de Universiteit hadden gekregen.

De huidige samenstelling van het Franstalig college van de H.R.J. beantwoordt aan de wettelijke vereisten.

Eenzijds bezitten alle leden niet-magistraten van het Franstalig college de door het Gerechtelijk Wetboek vereiste kwalificaties (leeftijdsvoorwaarde, genot van de burgerlijke en politieke rechten, beroepskwalificatie, anciënniteit).

Anderzijds eerbiedigt het Franstalig college in zijn geheel de vereiste evenwichten : vier advocaten, drie hoogleraren, vier 'leden van het middenveld', ten minste vier leden van elk geslacht, een lid dat het bewijs levert van de kennis van het Duits.

De vereiste van de voordracht door de ordes van advocaten of door de universiteiten betreft de benoemingsprocedure en niet de benoemingsvoorwaarden. Om die reden staat ze in artikel 259*bis*-2, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek (Afdeling 2. Aanstelling van de leden), dat de benoeming van de leden niet-magistraten door de Senaat regelt, terwijl de benoemingsvoorwaarden in artikel 259*bis*-1 (Afdeling 1. Samenstelling) staan.

Precies omdat de onregelmatigheid een onderdeel van de procedure betreft, kon ze worden rechtgezet zonder aan de samenstelling van de Raad te raken. Wanneer een onregelmatigheid betrekking heeft op een benoemingsvoorwaarde, kan ze slechts worden hersteld door de samenstelling van het orgaan te wijzigen.

Het is niet aan de Senaat om zich uit te spreken over de vraag of de vermeende onregelmatigheid in de benoemingsprocedure de regelmatigheid van de samenstelling van de H.R.J. kan aantasten.

Alles wat daarover is geschreven is voor rekening van de auteurs, maar die opinies hebben niet het gezag van een rechterlijke beslissing en als dusdanig tasten ze de wettigheid van de samenstelling van de H.R.J. niet aan.

Het komt immers aan de rechter – en hem alleen – toe, zich uit te spreken over de regelmatigheid van de samenstelling van de H.R.J. Zolang een rechter niet heeft bepaald dat de H.R.J. onwettig is samengesteld, moet de samenstelling ervan als overeenkomstig de wet worden beschouwd.

Wat dit betreft, moet worden vastgesteld dat er voor de Raad van State geen enkel beroep werd ingesteld. De beroepstermijnen zijn verstreken. De benoeming van de H.R.J. is definitief.

Het komt de Senaat niet toe zich uit te spreken over de risico's van de mogelijkheid dat een rechterlijke beslissing alsnog de onwettigheid zou vaststellen, noch commentaar te geven op de juridische nota van de advocaat die door de H.R.J. werd geconsulteerd.

Mocht een rechterlijke beslissing een onwettigheid vaststellen in de samenstelling van de H.R.J., dan moet de Senaat zich naar de bepalingen van die beslissing schikken en in voorkomend geval tot een nieuwe benoeming van de leden niet-magistraten van de H.R.J. overgaan.

De beslissingen die de H.R.J. genomen heeft tot de dag waarop de onwettigheid van zijn samenstelling zou worden vastgesteld, zijn definitief. De rechtspraak is vast. De rechtszekerheid is verzekerd.

Het komt bijgevolg de Senaat niet toe een initiatief te nemen.

Indien de vermeende onregelmatigheid de benoemingsprocedure betreft, moet men vaststellen dat de Senaat geen initiatief meer dient te nemen om ze te herstellen. De onregelmatigheid werd reeds rechtgezet.

De Senaat kan evenmin op zijn keuze terugkomen; hij heeft niet de bevoegdheid om de leden van de H.R.J. individueel of collectief af te zetten. Zelfs indien de Senaat de bevoegdheid had om de leden van de H.R.J. af te zetten (*quod non*), dan zou men nog moeten bepalen wélke de leden zijn wier benoeming ongeldig is, wat niet mogelijk is. Alle leden hadden immers op het tijdstip waarop ze door de Senaat werden benoemd de vereiste kwalificaties om in hun categorie in de H.R.J. zitting te hebben.

Zolang een rechter niet de onwettigheid van de samenstelling van de H.R.J. heeft vastgesteld, moet die samenstelling als overeenkomstig de wet worden beschouwd. De benoemingen zijn definitief en de leden van de H.R.J. hebben regelmatig zitting. Met de benoeming van de tweeëntwintig leden niet-magistraten heeft de Senaat zijn bevoegdheid uitgeput. Het dossier is niet meer bij de Senaat aanhangig.



Le Sénat a, lors de sa séance du 28 juin 2012, nommé les membres non magistrats du Conseil supérieur de la Justice (C.S.J.), conformément aux articles 259*bis*-1 et 259*bis*-2 du Code judiciaire. La composition du C.S.J. a été publiée au Moniteur belge du 9 juillet 2012.

Le jour de la nomination trois membres seulement du collège francophone avaient été choisis parmi les candidats présentés par les ordres des avocats ou par les universités, alors que la loi requiert un minimum de cinq membres 'présentés'. La situation a été régularisée cinq jours plus tard par un courrier du recteur de l'UCL dans lequel ce dernier confirmait que deux membres 'non présentés' avaient bien reçu le soutien de l'Université.

La composition actuelle du collège francophone du C.S.J. répond aux exigences légales.

D'une part, tous les membres non magistrats du collège francophone possèdent les qualifications requises par le Code judiciaire (condition d'âge, jouissance des droits civils et politiques, qualification professionnelle, ancienneté).

D'autre part, le collège francophone dans son ensemble respecte les équilibres requis : quatre avocats, trois professeurs, quatre 'membres de la société civile', quatre membres au moins de chaque sexe, un membre justifiant de la connaissance de l'allemand.

L'exigence d'une présentation par les ordres des avocats ou par les universités concerne la procédure de nomination et non les conditions de nomination. C'est pourquoi elle figure à l'article 259*bis*-2, § 2, du Code judiciaire (section 2. De la désignation des membres) qui règle la procédure de nomination des membres non magistrats par le Sénat, alors que les conditions de nomination figurent à l'article 259*bis*-1 (section 1. De la composition).

C'est précisément parce que l'irrégularité concerne un élément de la procédure, qu'elle a pu être couverte sans toucher à la composition du Conseil. Lorsqu'un vice affecte une condition de nomination, il ne peut être réparé qu'en modifiant la composition de l'organe.

Il ne revient pas au Sénat de se prononcer sur la question de savoir si la prétendue irrégularité dans la procédure de nomination est susceptible d'affecter la validité de la composition du C.S.J.

Toutes les opinions qui se sont exprimées sur cette question n'engagent que leurs auteurs, mais elles ne sont pas revêtues de l'autorité qui s'attache à une décision de justice et comme telles, elles n'entament pas la légalité de la composition du C.S.J.

C'est en effet au juge – et à lui seul – qu'il revient de se prononcer sur la validité de la composition du C.S.J. Tant qu'un juge n'a pas constaté l'illégalité de la composition du C.S.J., cette dernière doit être tenue pour conforme à la loi.

On rappellera encore à ce propos qu'aucun recours n'a été introduit devant le Conseil d'État. Les délais de recours sont écoulés. La nomination du C.S.J. est définitive.

Il ne revient pas au Sénat de se prononcer sur les risques d'une éventuelle décision de justice constatant l'illégalité de la composition du S.C.J., ni de commenter la note juridique de l'avocat que le C.S.J. a consulté.

Si une décision de justice constatait une illégalité dans la composition du C.S.J., le Sénat devrait se conformer aux termes de cette décision et procéder, le cas échéant, à une nouvelle nomination des membres non magistrats du C.S.J.

Les décisions prises par le C.S.J. jusqu'au jour où l'illégalité de sa composition serait constatée par décision de justice, seraient définitives. La jurisprudence est constante. La sécurité juridique est assurée.

En conclusion, il ne revient pas au Sénat de prendre quelque initiative que ce soit.

La réponse est non.

Si la prétendue irrégularité concerne la procédure de nomination, il faut constater que le Sénat n'a plus à prendre d'initiative pour la réparer. L'irrégularité a déjà été couverte.

Le Sénat ne peut pas non plus revenir sur son choix, il n'a pas le pouvoir de révoquer, individuellement ou collectivement, les membres du C.S.J. En outre, même si le Sénat avait le pouvoir de révoquer les membres du C.S.J. (*quod non*), il faudrait encore identifier les membres dont la nomination serait viciée, ce qui est précisément impossible. En effet, toutes les membres possédaient, au moment de leur nomination par le Sénat, les qualifications requises pour siéger au C.S.J. dans leur catégorie.

Tant qu'un juge n'a pas constaté l'illégalité de la composition du C.S.J., cette dernière doit être tenue pour conforme à la loi. Les nominations sont définitives et les membres du C.S.J. siègent régulièrement. Le Sénat a épuisé sa juridiction en procédant à la nomination des vingt-deux membres non magistrats. Il est dessaisi du dossier.

