



*HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE
CONSEIL SUPERIEUR DE LA JUSTICE*

Commission d'avis et d'enquête réunie
Verenigde advies- en onderzoekscommissie

**Recommandation du 22 septembre 2011
N° 1**

**RECOMMANDATION RELATIVE A
L'APPLICATION DE L'ARTICLE 792 DU
CODE JUDICIAIRE**

PUBLIC CIBLE

Parlement – Sénat – Ministre de la Justice
– greffes civils des cours, tribunaux et
justices de paix.

MOTS CLES

Article 792 CJ – circulaire ministérielle –
jugements et arrêts - copie libre –
obligation de délivrance – exceptions : non

RECOMMANDATION

La CAER estime que l'article 792 du Code
judiciaire n'est pas sujet à interprétation.

Elle estime que, conformément au prescrit de
l'article 792 du Code judiciaire, tout
justiciable doit être mis en possession du
jugement le concernant, dans toutes les
matières, qu'il soit assisté d'un avocat ou pas,
que la procédure soit contradictoire ou non.

**Aanbeveling dd 22 september 2011
Nr 1**

**AANBEVELING INZAKE DE TOEPASSING
VAN HET ARTIKEL 792 VAN HET
GERECHTELIJK WETBOEK**

DOELGROEP

Parlement – Senaat – Minister van Justitie
– burgerlijke griffies van de hoven,
rechtbanken en vrederegerechten.

SLEUTELWOORDEN

Artikel 792 Ger. W. – ministeriële
omzendbrief – vonnissen en arresten –
kosteloos afschrift – uitreikingsplicht –
uitzonderingen : neen

AANBEVELING

De VAOC is van oordeel dat het artikel 792
van het Gerechtelijk wetboek niet voor
interpretatie vatbaar is.

Ze is van oordeel dat overeenkomstig de
voorschriften van het artikel 792 van het
Gerechtelijk wetboek, elke rechtzoekende in
het bezit moet worden gesteld van het vonnis
dat hem aanbelangt, in alle
aangelegenheden, of hij al dan niet wordt
bijgestaan door een advocaat, of het al dan

Il ne peut pas être admis que certains greffes se réfugient derrière le texte d'une circulaire ministérielle pour ne pas transmettre la copie libre d'un jugement. Une circulaire ministérielle ne peut jamais restreindre, modifier ou mettre à néant un texte de loi clair, non ambigu sous peine d'être illégale.

Il s'impose que l'on évalue sans tarder la charge budgétaire que représente pour les juridictions civiles l'application stricte de ce texte de loi clair et non ambigu.

Il s'impose ensuite que l'on donne aux greffes les moyens humains et matériels de satisfaire, sur le champ et sans exception aucune, au prescrit légal.

Il serait enfin utile que l'on songe à étendre l'application des dispositions de l'article 792 CJ aux décisions pénales.

CONTEXTE

L'article 792 du Code judiciaire porte que *"Dans les huit jours de la prononciation du jugement, le greffier adresse, sous simple lettre, à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats une copie non signée du jugement"*.

Dans son "Rapport sur la Réforme judiciaire", le Commissaire Royal à la Réforme judiciaire, Charles Van Reepinghen écrivait : *« L'article 791 (lire : 792) prévoit de plus -l'innovation était unanimement souhaitée- que le greffier adresse d'office à chacune des parties ou à leurs avocats, une copie non signée du jugement. Le texte des jugements devra être autant que possible dactylographié et photocopié, de telle sorte qu'indépendamment de l'original, le greffe puisse promptement délivrer copies et expéditions. »*¹

¹ Rapport sur la réforme judiciaire, Ch. Van Reepinghen, I, Moniteur Belge, 1964, p. 297.

² Verslag over de gerechtelijke hervorming, Ch. Van Reepinghen, I, Belgisch Staatsblad, 1964, blz. 297.

niet een procedure op tegenspraak betreft.

Het is niet geoorloofd dat bepaalde griffies zich beroepen op de tekst van een ministeriële omzendbrief om geen kosteloos afschrift van een vonnis te bezorgen. Een ministeriële omzendbrief mag een duidelijke, ondubbelzinnige wettekst nooit inperken, wijzigen of ongedaan maken, op straffe van onwettigheid.

De budgetaire last die gepaard gaat met de strikte toepassing van deze duidelijke en ondubbelzinnige wettekst voor de burgerlijke rechtscolleges moet dus onverwijld worden geëvalueerd.

Vervolgens moeten de griffies, onmiddellijk en zonder enige uitzondering, over de menselijke en materiële middelen kunnen beschikken om te voldoen aan de wettelijke voorschriften.

Tot slot zou het nuttig zijn de toepassing van de bepalingen van het artikel 792 Ger. W. uit te breiden tot de strafrechtelijke uitspraken.

CONTEXT

Het artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat *"Binnen acht dagen na de uitspraak van het vonnis zendt de griffier bij gewone brief een niet ondertekend afschrift van het vonnis, aan elke partij, of, in voorkomend geval, aan hun advocaten"*.

In zijn "Verslag over de gerechtelijke hervorming", schreef Koninklijk Commissaris van de Gerechtelijke Hervorming, Charles Van Reepinghen : *« Het artikel 791 (lees : 792) voorziet bovendien -de innovatie was eeparig gewenst- dat de griffier aan elke partij of aan hun advocaten ambtshalve een niet ondertekend afschrift bezorgt van het vonnis. De tekst van de vonnissen moet zoveel mogelijk uitgetypt en gestencild zijn, zodat los van het origineel, de griffie snel afschriften en expedities kan uitreiken. »*²

A cette époque en effet, l'on notait que « *trop de jugements et d'arrêts sont manuscrits et souvent peu lisibles. Il en résulte des retards et des erreurs auxquels il faut mettre un terme. Il faut donc qu'au départ les employés de greffe, parmi lesquels seront recrutés les futurs greffiers, connaissent la sténo-dactylographie* ». ³

Or, la CAE a été à maintes reprises saisie de plaintes déposées par des justiciables qui n'avaient pas reçu de copie libre du jugement prononcé à leur égard.

Les juridictions qui ne satisfont pas au prescrit légal invoquent invariablement TROIS circulaires ministérielles (respectivement des 24 décembre 1968, 31 août 1971 et 13 septembre 1973) qui limitent le champ d'application de l'article 792 du Code judiciaire en raison de considérations budgétaires et en vue de rationaliser l'organisation du travail au sein des greffes.

En vertu de la circulaire du 24 décembre 1968, les greffes des justices de paix ne sont pas tenus de délivrer aux parties copies des jugements prononcés en audience.

Les circulaires subséquentes ont étendu le champ d'application de cette circulaire aux cours d'appel, cours du travail, tribunaux de première instance et tribunaux du travail.

Le 30 juin 2009, la Commission d'Avis et d'Enquête demandait au Ministre de la Justice de justifier en quoi ces circulaires et plus particulièrement celle du 24 décembre 1968 étaient de nature à dispenser les juridictions du respect d'une disposition légale.

Après de très nombreux rappels, le Ministre répondit le 18 novembre 2009, qu'il chargeait son administration « *de procéder sur le champ*

Destijds stelde men vast dat « te veel vonnissen en arresten met de hand geschreven zijn en weinig leesbaar zijn. Dit leidt tot vertraging en fouten waaraan een eind moet worden gesteld. Van in het begin moeten de griffiebedienden, waaronder de toekomstige griffiers zullen worden gerecruteerd, stenotypie kennen ». ⁴

Maar de CAE werd meermaals gevat door klachten die ingediend werden door rechtzoekenden die geen kosteloos afschrift ontvangen hadden van het vonnis dat ten aanzien van hen werd uitgesproken.

De rechtscolleges die niet voldoen aan de wettelijke voorschriften halen steeds DRIE ministeriële omzendbrieven aan (respectievelijk van 24 december 1968, 31 augustus 1971 en 13 september 1973) die het toepassingsgebied van het artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek inperken omwille van budgettaire redenen en om de arbeidsorganisatie binnen de griffies te rationaliseren.

Krachtens de omzendbrief van 24 december 1968, moeten de griffies van de vredegerichten de partijen geen afschrift bezorgen van de vonnissen uitgesproken ter terechtzitting.

De volgende omzendbrieven hebben het toepassingsgebied van deze omzendbrief uitgebreid tot de hoven van beroep, de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg en de arbeidsrechtbanken.

Op 30 juni 2009 heeft de Franstalige advies- en onderzoekscommissie de minister van Justitie gevraagd te verantwoorden waarom deze omzendbrieven en meer bepaald die van 24 december 1968 van die aard waren dat de rechtscolleges geen wettelijke bepaling dienden na te komen.

Na talrijke herinneringen, antwoordde de minister op 18 november 2009 dat hij zijn administratie gelastte « *deze zaak onmiddellijk*

³ Rapport sur la réforme judiciaire, Ch. Van Reepinghen, I, Moniteur Belge, 1964, p. 166.

⁴ Verslag over de gerechtelijke hervorming, Ch. Van Reepinghen, I, Belgisch Staatsblad, 1964, blz. 166.

à une enquête approfondie de la question”.

Le 10 mai 2010, soit près d’UN an après avoir été interpellé, le Ministre écrivait : “... Cette charge de travail n’enlève rien au fait que le corps de l’article 792, alinéa 1er du Code judiciaire est clair et que cette disposition doit être appliquée telle quelle.”

En même temps, le Ministre précisait qu’il chargeait son administration de consulter le Collège des procureurs généraux à ce sujet.

Si l’on ne peut que s’étonner de cette consultation, force est de constater qu’à ce jour, le Ministre n’a pris aucune mesure à l’effet de retirer les circulaires dont question ci-dessus, même après avoir affirmé le 10 mai 2010 qu’il était clair que l’article 792 du Code judiciaire devait être appliquée telle quelle.

MOTIVATION

Comme le soulignait le Commissaire royal à la réforme judiciaire, l’introduction du mécanisme de l’article 792 dans le Code judiciaire répondait à un vœu unanime.

Ce fut une des innovations du Code judiciaire ; mineure peut-être, mais ô combien précieuse. Seuls les aînés réalisent encore la facilité que constitue le fait de recevoir, quelques jours à peine après son prononcé, la copie d’un jugement ou d’un arrêt. Alors qu’au temps jadis, il fallait souvent –au bas mot- trois bonnes semaines pour être en possession de l’intégralité de la décision.⁵

La Commission de Modernisation de l’Ordre judiciaire souligne que « le citoyen a droit à une information correcte et de qualité et doit dès lors être informé immédiatement et en même temps que son avocat de la décision et de sa motivation complète ». ⁷

⁵ JT n° 6216, 10/2006, 176, « Justice pile ou face ».

⁶ JT nr. 6216, 10/2006, 176, « Justice pile ou face ».

⁷ Commission de Modernisation de l’Ordre judiciaire, « Notification des décisions judiciaires », avril 2010.

grondig te onderzoeken”.

Op 10 mei 2010, hetzij meer dan EEN jaar na te zijn geïnterpelleerd, schreef de minister : “... Deze werklust doet niets af aan het feit dat de inhoud van het artikel 792, lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek duidelijk is en dat deze bepaling onverkort moet worden toegepast.”

Tegelijkertijd stelde de minister dat hij zijn administratie gelastte het College van procureurs-generaal terzake te raadplegen.

Deze raadpleging kan verrassend lijken, maar tot op vandaag heeft de minister geen enkele maatregel getroffen om de voormelde omzendbrieven in te trekken, zelfs na op 10 mei 2010 te hebben verklaard dat het duidelijk was dat het artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek onverkort moest worden toegepast.

MOTIVERING

Zoals de Koninklijk Commissaris van de Gerechtelijke Hervorming het stelde, was de invoering van het mechanisme van het artikel 792 in het Gerechtelijk Wetboek een unanieme wens.

Het was een van de vernieuwingen in het Gerechtelijk Wetboek ; kleinschalig misschien maar heel waardevol. Enkel de ouderen zijn zich bewust van het gemak om enkele dagen na de uitspraak een afschrift van een vonnis of een arrest te bekomen. Destijds waren er veelal –minstens- drie weken nodig om over de volledige beslissing te beschikken.⁶

De Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde stelt dat « de burger recht heeft op correcte en kwalitatieve informatie en bijgevolg onmiddellijk moet worden ingelicht en tegelijkertijd met zijn advocaat, over de beslissing en de volledige motivering ». ⁸

L'existence des circulaires précitées permet d'affirmer que nous voici revenus quelques décennies en arrière, avant l'instauration du Code judiciaire, époque où l'avoué ou l'avocat devait aller quérir la copie de la décision.⁹

La CAER estime que l'article 792 du Code judiciaire n'est pas sujet à interprétation, comme d'aucuns le soutiennent.

Certains argumentent en effet que l'article 792 CJ est inséré à la section VIII du Chapitre 2 « L'instruction et le jugement contradictoire » du Titre II « Instruction et jugement de la demande » mais que l'on ne retrouve pas cette disposition au Chapitre III « L'instruction et le jugement par défaut », ce qui permettrait de soutenir que l'article 792 CJ n'est applicable qu'aux jugements rendus contradictoirement.

La CAER estime, comme l'Union Royale des Juges de Paix et de Police que tout justiciable devrait être mis en possession du jugement le concernant, dans toutes les matières, qu'il soit assisté d'un avocat, que la procédure soit contradictoire ou non.

Limiter l'application de l'article 792 CJ aux seuls jugements contradictoires n'est pas acceptable.

Il peut en effet arriver que l'une des parties ne puisse pas se présenter à l'audience et qu'un jugement par défaut soit prononcé contre elle.

La CAE a eu à connaître de plusieurs plaintes dans lesquelles la partie défaillante apprenait l'existence du jugement par la signification que lui en faisait la partie adverse.

Les plaignants faisaient valoir que s'ils avaient eu connaissance de la décision par le biais de

Door het bestaan van de voornoemde omzendbrieven kunnen we stellen dat we een tiental jaar terugkeren in de tijd, voor de invoering van het Gerechtelijk Wetboek, toen de pleitbezorger of de advocaat het afschrift van de beslissing moest gaan halen.¹⁰

De VAOC is van oordeel dat het artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek niet voor interpretatie vatbaar is, zoals sommigen het beweren.

Sommigen stellen immers dat het artikel 792 Ger. W. wordt toegevoegd aan afdeling VIII van Hoofdstuk 2 « Behandeling en berechting op tegenspraak » van Titel II « Behandeling en berechting van de vordering » maar dat men deze bepaling niet terugvindt in Hoofdstuk III « Behandeling en berechting bij verstek », waardoor gesteld kan worden dat het artikel 792 Ger. W. enkel van toepassing is op de vonnissen op tegenspraak.

De VAOC is, net als het Koninklijk Verbond van de Vrede- en Politierichters, van oordeel dat elke rechtzoekende in het bezit moet zijn van het vonnis dat hem aanbelangt, in alle aangelegenheden, of hij al dan niet wordt bijgestaan door een advocaat, of het al dan niet een procedure op tegenspraak is.

De toepassing van het artikel 792 Ger. W. beperken tot de vonnissen op tegenspraak is niet aanvaardbaar.

Het kan gebeuren dat één van de partijen niet aanwezig kan zijn op de terechtzitting en dat een vonnis bij verstek tegen haar wordt uitgesproken.

De CAE kreeg verscheidene klachten waarbij de partij die niet verschenen over het bestaan van het vonnis ingelicht werd door de kennisgeving ervan door de tegenpartij.

De klagers stelden dat indien ze kennis hadden van de beslissing via het kosteloos afschrift

⁸ Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke orde, « Kennisgeving van rechterlijke beslissingen », april 2010.

⁹ JT n° 6375, 41/2009, 804, « Justice pile ou face ».

¹⁰ JT nr. 6375, 41/2009, 804, « Justice pile ou face ».

la copie libre envoyée par le greffe sur pied de l'article 792 CJ, elles auraient été en mesure de former aussitôt opposition et auraient ainsi évité les frais de la signification.

Il est important de souligner que toutes les juridictions n'appliquent pas les circulaires et que bon nombre d'entre elles respectent strictement le prescrit légal.

Celles qui n'appliquent pas la loi ou qui ne l'appliquent que partiellement, le justifient généralement par une absence de moyens humains et en matériel et qui est à l'origine de la circulaire du 24 décembre 1968.

Il ne peut cependant pas être admis que certains greffes se réfugient derrière le texte d'une circulaire ministérielle, qui ne peut jamais restreindre, modifier ou mettre à néant un texte de loi clair, non ambigu.

Si l'on peut admettre qu'au moment de l'entrée en vigueur de l'article 792 du Code judiciaire en 1970, les techniques de rédaction et de duplication des décisions judiciaires n'étaient pas optimales (il n'était pas rare que les décisions soient encore rédigées à la main, les greffes n'étaient que rarement équipés de photocopieuses et celles-ci n'atteignaient pas les performances actuelles, le traitement de texte était inconnu, ...), l'on est cependant moins enclin à accrédi-ter ces carences techniques à l'heure actuelle.

En 2006, le Conseil d'Etat de France soulignait que le dépôt d'un projet de loi devrait toujours être assorti d'une évaluation préalable de l'incidence (études d'impact) de la réforme projetée (nécessité et opportunité ; coût ; effet pervers éventuel ...) et que le temps consacré au contrôle de l'application des lois devrait être pratiquement équivalent au temps consacré à l'élaboration de nouvelles législations.¹¹

¹¹ In « Le citoyen et la justice civile. Un délicat équilibre entre efficacité et qualité », G. DE LEVAL, Rev. Dr. ULB, n° 34, 2006.

¹² In « Le citoyen et la justice civile. Un délicat équilibre entre efficacité et qualité », G. DE LEVAL, Rev. Dr. ULB, nr. 34, 2006.

verstuurd door de griffie op grond van het artikel 792 Ger. W., ze in staat zouden zijn geweest onmiddellijk verzet aan te tekenen en op die manier de kosten van de kennisgeving hadden kunnen vermijden.

Het is belangrijk te stellen dat niet alle rechtscolleges deze omzendbrieven toepassen en dat vele de wettelijke voorschriften strikt naleven.

De rechtscolleges die de wet niet naleven of ze slechts gedeeltelijk toepassen, verantwoorden dit over het algemeen door een tekort aan menselijke en materiële middelen, dat aan de basis ligt van de omzendbrief van 24 december 1968.

Het kan evenwel niet worden toegestaan dat bepaalde griffies zich beroepen op een tekst van een ministeriële omzendbrief, die nooit een duidelijke, ondubbelzinnige wettekst mag inperken, wijzigen of ongedaan maken.

We kunnen aannemen dat op het ogenblik van de invoeging van het artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek in 1970, de technieken inzake redactie en kopieën van de gerechtelijke uitspraken niet optimaal waren (de uitspraken werden nog vaak met de hand opgesteld, de griffies beschikten slechts zelden over fotokopieerapparaten, die de huidige prestaties niet haalden, er was geen sprake van tekstverwerking, ...), maar vandaag zijn we minder geneigd technische problemen te aanvaarden.

In 2006, stelde de Raad van State in Frankrijk dat de indiening van een wetsontwerp steeds gepaard diende te gaan met een voorafgaandelijke evaluatie van de impact (effectenstudie) van de geplande hervorming (noodzaak en opportuniteit ; kost ; eventuele perverse effecten ...) en dat de tijd voor de controle op de toepassing van de wetten praktisch gelijk moest zijn aan de tijd voor de uitwerking van de nieuwe wetgeving.¹²

De la même manière, Messieurs ERDMAN et DE LEVAL écrivaient : « *Nous devons souligner, une nouvelle fois, qu'une concertation constante et une collaboration continue constituent des conditions essentielles d'une amélioration (continuée). Les effets de certaines décisions sont trop peu étudiés par rapport à leurs conséquences directes et indirectes sur le travail d'autres intervenants. Cela vaut bien entendu également pour le législateur, qui se préoccupe peu de savoir si l'exécutant final dispose effectivement des moyens et du personnel requis.* »¹³

En l'espèce, le législateur de 1967 a imaginé une disposition légale qui constituait en soi une petite révolution, sans que l'on puisse déterminer s'il a évalué l'incidence de sa réforme.

Si l'on ne peut que regretter que cette évaluation puisse ne pas avoir été faite, il est encore plus regrettable que quarante années après l'entrée en vigueur du Code judiciaire, les moyens n'aient pas été dégagés pour permettre l'application d'une disposition légale qui répond à un réel besoin.

Il est en effet impensable que le législateur fasse marche-arrière en abrogeant purement et simplement l'article 792 CJ au motif que l'Etat ne peut assumer le coût de cette disposition, à une époque où beaucoup de voix s'élèvent, dont notamment celles de la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire et du Conseil Supérieur de la Justice pour étendre le mécanisme de l'article 792 CJ aux décisions en matière répressive.

Dans cet ordre d'idées, la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire imagine l'envoi d'un exemplaire de toute décision judiciaire, qu'elle soit civile ou pénale, par la voie électronique.¹⁵

Op die manier schreven de heren ERDMAN en DE LEVAL : « *Wij moeten werderom benadrukken dat een voortdurend overleg en een continuë samenwerking essentiële voorwaarden zijn voor een (voortdurende) verbetering. De effecten van bepaalde uitspraken worden te weinig onderzocht in verhouding tot hun directe en indirecte gevolgen op de werkzaamheden van andere interveniënten. Dit geldt uiteraard ook voor de wetgever, die zich weinig zorgen maakt over het feit of de uiteindelijke uitvoerder daadwerkelijk over de vereiste middelen en personeel beschikt.* »¹⁴

In casu heeft de wetgever in 1967 een wettelijke bepaling voorzien die op zich een kleine revolutie was, zonder dat men kan weten of hij de impact van zijn hervorming geëvalueerd heeft.

We kunnen enkel betreuren dat deze evaluatie mogelijks niet is gebeurd, maar nog betreurenswaardiger is dat veertig jaar na de invoeging van het Gerechtigheids Wetboek, de middelen niet werden voorzien voor de toepassing van een wettelijke bepaling die inspeelt op een werkelijke behoefte.

Het is immers ondenkbaar dat de wetgever de klok terugdraait door gewoon artikel 792 van het Ger. W. op te heffen om de reden dat de Staat de kost van deze bepaling niet kan dragen, in een tijd waar velen vragen, waaronder de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde en de Hoge Raad voor de Justitie om het mechanisme van het artikel 792 Ger. W. uit te breiden tot de strafrechtelijke uitspraken.

Op dit vlak denkt de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde aan de verzending van een exemplaar van elke gerechtelijke beslissing, burgerlijk of strafrechtelijk, via elektronische weg.¹⁶

¹³ Les Dialogues Justice, Fred ERDMAN et Georges DE LEVAL, p. 78.

¹⁴ Justitiedialogen, Fred ERDMAN en Georges DE LEVAL, blz. 78.

¹⁵ Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire, « Notification des décisions judiciaires », avril 2010.

Si séduisante que puisse être cette proposition, elle ne constitue cependant pas l'ultime remède à la communication systématique des décisions judiciaires puisque dans la plupart des cas, le greffe (à supposer qu'il dispose de l'infrastructure informatique adéquate) n'est pas nécessairement en possession de l'adresse informatique de toutes les parties à la cause.

Dans l'état actuel de la législation, il s'impose que l'on évalue sans tarder la charge en travail et en matériel que représente pour les juridictions civiles l'application stricte de ce texte de loi clair et non ambigu, qui impose à tous les greffes civils d'adresser, dans les huit jours de la prononciation du jugement, à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats une copie non signée du jugement.

Il s'impose ensuite que l'on donne aux greffes les moyens humains et matériels de satisfaire, sur le champ et sans exception aucune, au prescrit légal.

Il serait enfin utile que l'on songe à étendre l'application des dispositions de l'article 792 CJ aux décisions pénales.

Dit voorstel kan aantrekkelijk zijn, het is evenwel niet de ultieme oplossing voor de systematische mededeling van de gerechtelijke uitspraken vermits in het merendeel van de gevallen de griffie (in de veronderstelling dat deze over de gepaste informaticastructuur beschikt) niet noodzakelijkerwijs over het mailadres van alle partijen in het geding beschikt.

In de huidige stand van de wetgeving, moet de werk- en de materiële last voor de burgerlijke rechtscolleges onverwijld worden geëvalueerd met betrekking tot de strikte toepassing van deze duidelijke en ondubbelzinnige wettekst, waarbij alle burgerlijke griffies binnen acht dagen na uitspraak van het vonnis aan elke partij of, in voorkomend geval, aan hun advocaten een niet ondertekend afschrift van het vonnis moet worden bezorgd.

De griffies moeten vervolgens de menselijke en materiële middelen krijgen teneinde onmiddellijk en zonder enige uitzondering te kunnen voldoen aan de wettelijke voorschriften.

Tot slot zou het nuttig zijn de toepassing van de bepalingen van het artikel 792 Ger. W. uit te breiden tot de strafrechtelijke uitspraken.

¹⁶ Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde, « Kennisgeving van gerechtelijke beslissingen », april 2010.