



Hoge Raad voor de Justitie

Conseil Supérieur de la Justice

**Avis d'office sur l'avant-projet de loi
modifiant les dispositions du Code
judiciaire relatives aux mandats des
chefs de corps**

Approuvé par l'assemblée générale
le 25 janvier 2012

**Ambtshalve advies over het
voorontwerp van wet tot wijziging
van de bepalingen van het
Gerechtelijk Wetboek met betrekking
tot de mandaten van de korpschefs**

Goedgekeurd door de algemene vergadering
op 25 januari 2012



Table des matières

I.	INTRODUCTION	1
a.	Motivation de l'avis	1
b.	Courte esquisse de la problématique.....	1
i.	L'accord Octopus, la révision de l'article 151 de la Constitution et la loi du 22 décembre 1998.....	1
ii.	La loi du 18 décembre 2006	3
iii.	Arrêt de la Cour constitutionnelle du 1 ^{er} septembre 2008.....	4
c.	L'avant-projet du ministre de la Justice.....	5
II.	AVIS	5
a.	Considération préalable concernant le réaménagement du paysage judiciaire.....	5
b.	Durée et reconduction du mandat :.....	8
c.	Evaluation (art. 259novies, §9, du Code jud.):	11
d.	L'après-mandat :	15

Inhoudstafel

I.	INLEIDING	1
a.	Aanleiding van het advies	1
b.	Korte schets van de problematiek	1
i.	Het Octopusakkoord, de herziening van artikel 151 van de Grondwet en de wet van 22 december 1998	1
ii.	De wet van 18 december 2006	3
iii.	Arrest van het Grondwettelijk Hof van 1 september 2008.....	4
c.	Het voorontwerp van de minister van Justitie	5
II.	ADVIES.....	5
a.	Voorafgaande bedenking verband met de hertekening van het gerechtelijk landschap	5
b.	Duur en hernieuwbaarheid van het mandaat :	8
c.	Evaluatie (art. 259novies, §9, Ger.W.):.....	11
d.	Postmandaat:.....	15

I. INTRODUCTION

a. Motif de l'avis

Le 18 octobre 2011, le ministre de la Justice a envoyé au président de la commission Justice de la Chambre un avant-projet de loi portant modification des dispositions du Code judiciaire relatives aux mandats des chefs de corps en demandant de bien vouloir mettre en œuvre, à court terme, les adaptations reprises dans ce texte.

Le Conseil supérieur de la Justice, auquel le ministre a transmis une copie de ce courrier, a décidé de rendre un avis d'office sur ce texte. Le Conseil supérieur accorde en effet beaucoup d'importance au principe du mandat temporaire des chefs de corps et ses modalités et a d'ailleurs déjà rendu deux avis à propos de cette problématique¹.

b. Courte esquisse de la problématique

i. L'accord Octopus, la révision de l'article 151 de la Constitution et la loi du 22 décembre 1998³

Dans le cadre de l'accord dit « Octopus », il a été proposé de ne plus considérer la fonction de chef de corps d'une juridiction ou d'un parquet comme une nomination à vie, mais comme un mandat temporaire. Les chefs de corps seraient désignés (par le Roi sur présentation de la commission de nomination compétente au sein du Conseil supérieur) pour un mandat de sept ans qui ne serait pas directement renouvelable dans le même corps. Des règles ont également été prévues pour ce qui est de la fin du mandat. Il n'avait pas été prévu d'organiser une évaluation des chefs de

I. INLEIDING

a. Aanleiding van het advies

Op 18 oktober 2011 zond de minister van Justitie een voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de mandaten van de korpschefs aan de voorzitter van de Commissie voor de Justitie van de Kamer met een verzoek om de in deze tekst opgenomen aanpassingen op korte termijn te willen doorvoeren.

De Hoge Raad voor de Justitie, aan wie de minister een kopie van zijn brief stuurde, heeft beslist een ambtshalve advies te verlenen over deze tekst. De Hoge Raad hecht immers veel belang aan het principe van het tijdelijke mandaat van de korpschefs en de modaliteiten ervan, en heeft trouwens reeds twee adviezen over deze problematiek verleend².

b. Korte schets van de problematiek

i. Het Octopusakkoord, de herziening van artikel 151 van de Grondwet en de wet van 22 december 1998⁴

In het kader van het zogenaamde "Octopusakkoord" werd voorgesteld om de functie van korpschef van een rechtscollege of van een parket niet langer te beschouwen als een levenslange benoeming, maar als een tijdelijk mandaat. De korpschefs zouden worden aangewezen (door de Koning op voordracht van de bevoegde benoemingscommissie van de Hoge Raad) voor een mandaat van zeven jaar dat niet onmiddellijk hernieuwbaar zou zijn in hetzelfde korps. Er werd ook voorzien in regels met betrekking tot het einde van het

¹ Avis du 22 février 2006 sur l'avant-projet de loi modifiant le régime des mandats des chefs de corps et l'avis d'office du 28 juin 2006 sur les dispositions relatives au mandat et à l'évaluation des chefs de corps contenues dans le projet de loi modifiant diverses dispositions du Code judiciaire concernant l'évaluation des magistrats et les mandats de chef de corps

² Advies van 22 februari 2006 op het voorontwerp van wet tot wijziging van de mandaten van de korpschefs en het ambtshalve advies van 28 juni 2006 over de bepalingen inzake het mandaat en de evaluatie van de korpschefs vervat in het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de evaluatie van de magistraten en de mandaten van korpschef

³ Loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation.

⁴ Wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en de aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem.

corps.

Les principes développés dans l'accord Octopus en ce qui concerne le mandat des chefs de corps ont été concrétisés et introduits par la révision de l'article 151 de la Constitution et par la loi du 22 décembre 1998.

L'introduction des mandats temporaires pour les chefs de corps a été considérée comme l'un des éléments fondamentaux de la réforme Octopus. Dans les travaux préparatoires, plusieurs raisons sont invoquées pour la justifier :

- Les mandats s'inscrivent dans le cadre d'une gestion moderne du personnel. Les chefs de corps deviennent aussi managers de leurs corps, en plus de leurs fonctions juridictionnelles. Des compétences managériales sont donc également requises. Grâce à la rédaction de profils et à l'obligation de soumettre un plan de gestion dans le cadre de la procédure de désignation, la fonction serait valorisée et dotée d'un vrai contenu, avec une attention maximale pour les tâches organisationnelles.
- Le système des mandats non renouvelables immédiatement se traduit par plus de mobilité et moins de cloisonnement.
- Le mandat de sept ans est suffisamment long pour permettre au chef de corps de réaliser ses objectifs stratégiques, sans que le chef de corps reste en poste assez longtemps pour que sa motivation diminue.
- Le système des mandats a pour conséquence que les candidats optent sciemment pour une fonction de direction, alors que dans le passé on était appelé à la fonction bon gré, mal gré.
- Le caractère temporaire de la fonction de chef de corps limite les risques qui vont de pair avec la désignation d'un chef de corps qui ne serait pas ou ne serait plus apte

mandat. Er werd geen evaluatie van de korpschefs voorzien.

De in het Octopusakkoord uitgetekende principes aangaande het mandaat van de korpschefs werden geconcretiseerd en ingevoerd door de herziening van artikel 151 van de Grondwet en de wet van 22 december 1998.

De invoering van de tijdelijke mandaten voor korpschefs werd als één van de kernelementen van de Octopusvorming beschouwd. In de voorbereidende werken werden verschillende redenen aangehaald ter rechtvaardiging ervan:

- Mandaten passen in het kader van een modern personeelsbeheer waarin de korpschefs, naast hun jurisdictionele functies, ook beheerder van hun korps worden en waarvan dus ook beheersbekwaamheden vereist. Door het opstellen van profielen en het vereisen van een beleidsplan in het kader van de aanwijzingsprocedure zou de functie worden gerevaloriseerd en zou er een echte inhoud aan worden gegeven met maximale aandacht voor de organisatorische taken.
- Het systeem van de niet onmiddellijk hernieuwbare mandaten zorgt voor meer mobiliteit en voor minder geslotenheid.
- Het mandaat van zeven jaar is voldoende lang om de korpschef toe te laten zijn beleidsdoelstellingen te realiseren, terwijl ze nooit zo lang op post zullen blijven dat de motivatie afneemt.
- Het mandaat systeem zorgt ervoor dat de kandidaten bewust kiezen voor een leidinggevend functie, terwijl men vroeger bijna "willens nillens" tot het ambt werd geroepen.
- Het tijdelijk karakter van de functie van korpschef beperkt de risico's die gepaard gaan met de aanduiding van een korpschef die niet of niet meer geschikt zou zijn.

ii. La loi du 18 décembre 2006⁵

La loi du 18 décembre 2006 a introduit des changements importants exposés ci-après :

- Le mandat de 7 ans non renouvelable immédiatement a été remplacé par un mandat de cinq ans « immédiatement renouvelable une seule fois au sein de la même juridiction ou du même parquet ». Le chef de corps désireux d'obtenir une reconduction de son mandat doit adresser à cet effet une demande au ministre de la Justice qui transmet le dossier de prorogation à la commission de nomination et de désignation compétente du CSJ. La présentation par la commission de nomination et de désignation prend la forme d'une acceptation ou d'un refus de la prorogation. Il n'y a pas de compétition avec d'autres candidats. Si le mandat n'est pas prolongé, il devient vacant.
- Une évaluation des mandats des chefs de corps a été instaurée. La loi prévoit une procédure d'évaluation circonstanciée en deux phases (deuxième et cinquième année du mandat) ainsi que la création d'un collège d'évaluation.

Ces modifications législatives ont été menées sur la base des considérations suivantes :

« Si aujourd'hui le principe du mandat est unanimement accepté, son organisation actuelle présente certains inconvénients. L'un d'eux est qu'il n'est pas possible de prolonger au-delà de 7 ans le mandat des chefs de corps qui donnent satisfaction.

D'autre part, les chefs de corps sont à présent les seuls magistrats à n'être pas évalués, alors que tout le monde s'accorde à reconnaître qu'il s'agit là d'une fonction de plus en plus spécifique et complexe » (Sénat, 3-1707/5 - 2005/2006, p. 2).

ii. De wet van 18 december 2006⁶

De wet van 18 december 2006 voerde volgende belangrijke wijzigingen door:

- Het niet onmiddellijk hernieuwbare mandaat van 7 jaar werd vervangen door een mandaat van vijf jaar "dat onmiddellijk één keer hernieuwbaar is in hetzelfde rechtscollege of hetzelfde parket". De korpschef die een hernieuwing van zijn mandaat wenst te bekomen dient hiertoe een verzoek te richten aan de minister van Justitie die het verlengingsdossier aan de bevoegde BAC van de HRJ zendt. De voordracht door de BAC neemt de vorm aan van een aanvaarding of weigering van de verlenging. Er is geen concurrentie van andere kandidaten. Indien het mandaat niet wordt verlengd, valt het open.
- Er werd een evaluatie ingevoerd voor de mandaten van de korpschefs. De wet voorziet in een omstandige evaluatieprocedure in twee fases (tweede en vijfde jaar van het mandaat) en in de oprichting van een evaluatiecollege.

Deze wetswijzigingen werden doorgevoerd op grond van volgende overwegingen:

"Alhoewel het principe van het mandaat thans unaniem aanvaard is, zijn er bepaalde nadelen verbonden aan de huidige organisatie ervan. Een van die nadelen is het feit dat het niet mogelijk is het mandaat van de korpschefs die voldoening schenken na die 7 jaar te verlengen.

Anderzijds zijn de korpschefs thans de enige magistraten die niet worden geëvalueerd, terwijl iedereen het er over eens is te erkennen dat het een functie betreft die steeds specifieker en complexer wordt" (Senaat, 3-1707/5 - 2005/2006, blz. 2).

⁵ Loi du 18 décembre 2006 modifiant les articles 80, 259quater, 259quiquies, 259nonies, 259decies, 259undecies, 323bis, 340, 341, 346 et 359 du Code judiciaire, rétablissant dans celui-ci l'article 324 et modifiant les articles 43 et 43quater de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire.

⁶ Wet van 18 december 2006 tot wijziging van de artikelen 80, 259quater, 259quiquies, 259nonies, 259decies, 259undecies, 323bis, 340, 341, 346 en 359 van het Gerechtelijk Wetboek, tot herstel in dit wetboek van artikel 324 en tot wijziging van de artikelen 43 en 43quater van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Le gouvernement estimait que l'introduction d'une évaluation des chefs de corps était nécessaire :

- pour permettre aux chefs de corps eux-mêmes de faire périodiquement le point sur leur action et, éventuellement, d'adapter leur plan de gestion autant que de besoin ;
- pour fournir au Conseil supérieur de la Justice qui aura à se prononcer sur le renouvellement du mandat un ensemble étoffé d'éléments d'appréciation ;
- en définitive, pour garantir la légitimité de cette fonction si cruciale pour le bon fonctionnement de la justice » (Sénat, 3-1707/5 - 2005/2006, p. 3)

Dans son avis du 22 février 2006 relatif à ce projet de loi, le Conseil supérieur de la Justice plaidait principalement pour le maintien du régime existant : un mandat de sept ans non renouvelable immédiatement et pas d'évaluation.

iii. Arrêt de la Cour constitutionnelle du 1^{er} septembre 2008

Par son arrêt n° 122/2008 du 1^{er} septembre 2008, la Cour constitutionnelle a annulé les dispositions introduites par la loi du 18 décembre 2006 concernant l'évaluation « dans la mesure où elles s'appliquent aux chefs de corps des cours et des tribunaux ».

La Cour estimait que l'impossibilité d'évaluer un mandat de chef de corps de la magistrature du siège découle de l'article 151, §6, de la Constitution et que le législateur qui introduit malgré tout pareille évaluation introduit un traitement identique entre deux catégories de magistrats pour lesquels le Constituant a prévu un traitement différent.

De plus, la Cour estimait que les dispositions relatives à la composition et au fonctionnement du collège d'évaluation permettent à des autorités n'appartenant pas au pouvoir

De regering was van mening dat de invoering van een evaluatie van de korpschefs noodzakelijk was :

- om het aan de korpschefs zelf mogelijk te maken periodiek de stand van zaken op te maken van wat ze doen en om eventueel voor zover nodig hun beheersplan aan te passen;
- om aan de Hoge Raad voor de Justitie, die zich zal moeten uitspreken over de hernieuwing van het mandaat, een overzicht te verschaffen dat aangevuld is met beoordelingselementen;
- en uiteindelijk om de legitimiteit te waarborgen van deze functie, die dermate cruciaal is voor de goede werking van Justitie" (Senaat, 3-1707/5 - 2005/2006, blz. 3)

In zijn advies van 22 februari 2006 over dit wetsontwerp pleitte de Hoge Raad voor de Justitie in hoofdorde voor het behoud van de bestaande regeling: een mandaat van zeven jaar dat niet onmiddellijk hernieuwbaar is en geen evaluatie.

iii. Arrest van het Grondwettelijk Hof van 1 september 2008

Bij arrest nr. 122/2008 van 1 september 2008 vernietigde het Grondwettelijk Hof de door de wet van 18 december 2006 ingevoerde bepalingen inzake evaluatie "in zoverre zij van toepassing zijn op de korpschefs van de hoven en rechtbanken.

Het Hof was van oordeel dat de onmogelijkheid om een mandaat van korpschef van de zittende magistratuur te evalueren, voortvloeit uit artikel 151, §6, van de Grondwet en dat de wetgever die zulk een evaluatie toch doorvoert, een identieke behandeling invoert tussen twee categorieën van magistraten voor wie de Grondwetgever een verschillende behandeling heeft voorzien.

Bovendien meende het Hof dat de bepalingen inzake de samenstelling en werking van het evaluatiecollege toelaten dat overheden die niet behoren tot de rechterlijke macht zich in

judiciaire de s'immiscer dans celui-ci. Les dispositions en question donnent en effet un droit de vote à un magistrat de la Cour des comptes désigné par le président de cette Cour ainsi qu'à un spécialiste en RH désigné par le ministre de la Justice sur proposition du ministre de la Fonction publique. D'après la Cour, il s'agit là d'une violation de la séparation des pouvoirs, laquelle porte atteinte, de façon discriminatoire, à l'indépendance garantie à l'article 151, §1^{er}, de la Constitution.

c. L'avant-projet du ministre de la Justice

L'avant-projet du ministre de la Justice vise à :

- uniformiser les différents statuts des chefs de corps ;
- supprimer l'évaluation des chefs de corps du ministère public ;
- introduire un mandat de 5 ans, immédiatement renouvelable à deux reprises ;
- simplifier les règles applicables à la fin du mandat ;
- octroyer un titre honorifique aux chefs de corps sortants.

II. AVIS

a. Considération préalable : lien avec le réaménagement du paysage judiciaire

La problématique des chefs de corps des juridictions et parquets et de la gestion de ces organisations de façon générale est indissociablement liée à la réforme profonde de la justice annoncée dans l'accord gouvernemental et, en particulier, à la réduction du nombre d'arrondissements (au moins jusqu'à la moitié du nombre actuel) et à « l'organisation unifiée de la gestion des tribunaux, par arrondissement ou par ressort ».

de rechterlijke macht mengen. De betrokken bepalingen geven immers stemrecht aan een magistraat van het Rekenhof die wordt aangewezen door de voorzitter van dat Hof en aan een specialist HR die wordt aangewezen door de minister van Justitie op voorstel van de minister van Ambtenarenzaken. Volgens het Hof maakt dit een schending uit van de scheiding der machten die op een discriminerende wijze afbreuk doet aan de onafhankelijkheid die artikel 151, §1, van de Grondwet waarborgt.

c. Het voorontwerp van de minister van Justitie

Het voorontwerp van de minister van Justitie beoogt:

- het uniformiseren van de verschillende statuten van de korpschefs;
- het afschaffen van de evaluatie van de korpschefs van het openbaar ministerie;
- het invoeren van een tweemaal onmiddellijk hernieuwbaar mandaat van 5 jaar;
- de vereenvoudiging van de regels die gelden bij het einde van het mandaat;
- het toekennen aan de uittredende korpschefs van een eretitel.

II. ADVIES

a. Voorafgaande bedenking: verband met de hertekening van het gerechtelijk landschap

De problematiek van de korpschefs van de rechtscolleges en parketten, en van het beheer van deze organisaties in het algemeen, is onlosmakelijk verbonden met de in het regeerakkoord aangekondigde grondige hervorming van Justitie en in het bijzonder met de vermindering van het aantal arrondissementen (tot minstens de helft van het huidige aantal) en de "eengemaakte organisatie voor het beheer van de

Les mesures formulées dans l'accord gouvernemental coïncident dans une grande mesure avec celles proposées par les représentants des chefs de corps dans le cadre du projet « Réaménagement de l'organisation judiciaire » dans laquelle le Conseil supérieur est intervenu en tant que facilitateur.

Dans son avis du 30 septembre 2009, le Conseil supérieur a lui-même proposé de réduire considérablement le nombre de corps⁷ en fusionnant des arrondissements et/ou des tribunaux. La diminution du nombre de corps présente en effet un certain nombre d'avantages importants :

- Comme c'est le cas pour d'autres groupes professionnels, le nombre de magistrats disposant des connaissances et des aptitudes nécessaires pour être un excellent manager est limité. En réduisant le nombre de corps, une sélection plus adéquate peut être réalisée. Compte tenu de l'augmentation de la responsabilité des chefs de corps qui va de pair avec un élargissement de l'échelle, il est indispensable d'améliorer la sélection.
- Moins de chefs de corps signifie qu'il y a une marge financière qui se libère pour :
 - Une formation approfondie des magistrats ayant le potentiel nécessaire pour devenir chef de corps (trajet de formation spécifique pour les dirigeants) ;
 - Une meilleure rétribution des chefs de corps. Actuellement, la différence de rémunération entre les magistrats de base et les chefs de corps est trop ténue.
- Pour le moment, les corps connaissent d'énormes différences de taille, allant de centaines de membres du personnel à moins de dix. L'élargissement de l'échelle permettra d'arriver à des corps d'une taille plus comparable et à des profils de

rechtbanken, per arrondissement of rechtsgebied”.

De maatregelen voorgesteld in het regeerakkoord komen in grote mate overeen met deze die door de vertegenwoordigers van de korpschefs werden voorgesteld in het kader van het project “Hertekening van de rechterlijke organisatie”, waarin de Hoge Raad als facilitator optrad.

Ook de Hoge Raad zelf heeft in zijn advies van 30 september 2009 voorgesteld het aantal korpsen⁸ aanzienlijk te verminderen door een samenvoeging van arrondissementen en/of rechtbanken. De vermindering van het aantal korpsen biedt immers een aantal belangrijke voordelen:

- het aantal magistraten dat beschikt over de nodige kennis en bekwaamheid om een uitstekend manager te zijn is, zoals ook in andere beroepsgroepen, beperkt. Door het aantal korpsen te verminderen, kan er een adequatere selectie worden doorgevoerd. Gelet op de met de schaalvergroting gepaard gaande toename van de verantwoordelijkheid van de korpschefs is een betere selectie onontbeerlijk.
- Minder korpschefs betekent dat er financiële ruimte komt voor:
 - een grondigere opleiding van magistraten die het potentieel hebben om korpschef te worden (specifiek opleidingstraject voor leidinggevend);
 - een betere verloning van de korpschefs. Op dit moment is het verschil in verloning tussen basismagistraat en korpschef te klein.
- Op dit moment verschillen de korpsen enorm van omvang, gaande van honderden personeelsleden tot noggeen tien personeelsleden. De schaalvergroting zal toelaten om te komen tot korpsen met een meer

7 Pour le moment, il y a 137 corps de magistrats (82 du siège/55 du ministère public), chacun avec un chef de corps.

8 Op dit moment zijn er 137 magistratenkorpsen (82 van de zetel/55 van het openbaar ministerie) met elk een korpschef.

fonction et de compétence plus uniformes pour les chefs de corps.

vergelijkbare omvang en tot meer uniforme functie- en competentieprofielen voor de korpschefs.

Le Conseil supérieur estime que le réaménagement du paysage judiciaire est dès lors une occasion de choix d'optimiser la gestion des tribunaux, des cours et des parquets. Il faudrait profiter de l'occasion pour développer un trajet de management au sein de la carrière de magistrat et prévoir des cadres moyens que le chef de corps devra impliquer de façon étroite dans la gestion et la direction du corps. Avant de pouvoir devenir chef de corps, il faudra d'abord suivre un module de formation spécifique et exercer une fonction dans les cadres moyens. De la sorte, on pourrait offrir une carrière attrayante aux magistrats ayant des ambitions et des qualités de management, améliorer la qualité des candidats chefs de corps et exploiter de façon optimale l'expérience de bons éléments par les anciens chefs de corps qui ne peuvent ou ne souhaitent pas demander un renouvellement de leur mandat en réintégrant ceux-ci dans les cadres moyens.

De Hoge Raad meent dat de hervorming van het gerechtelijk landschap daarom een uitgelezen opportuniteit is om het beheer van de rechtbanken, hoven en parketten te optimaliseren. Men zou van de gelegenheid gebruik moeten maken om een managementtraject te ontwikkelen binnen de carrière als magistraat en te voorzien in een middenkader dat door de korpschef nauw betrokken dient te worden bij het beheer en het leiden van het korps. Alvorens men korpschef kan worden, dient men eerst een specifieke opleidingsmodule te volgen en een functie in het middenkader uit te oefenen. Aldus zou men een aantrekkelijke carrière kunnen aanbieden aan magistraten met managementambities en -kwaliteiten, de kwaliteit van de kandidaat-korpschefs kunnen verbeteren en de ervaring van goede ex-korpschefs, die geen hernieuwing van hun mandaat meer kunnen of willen vragen, optimaal gebruiken door deze te re-integreren in het middenkader.

Le Conseil supérieur estime qu'il faut veiller à ce que les adaptations proposées par l'avant-projet concernant le système des mandats des chefs de corps soient compatibles avec les réformes annoncées. Grâce à la réduction du nombre d'arrondissements, le nombre de places de chef de corps va par exemple diminuer de façon draconienne, de sorte qu'il faudra accorder attention à l'organisation de l'après-mandat.

De Hoge Raad meent dat erover moet gewaakt worden dat de door het voorontwerp voorgestelde aanpassingen aan het systeem van de mandaten van de korpschefs compatibel zijn met de aangekondigde hervormingen. Door de vermindering van het aantal arrondissementen zal het aantal plaatsen van korpschefs bijvoorbeeld drastisch verminderen waardoor er aandacht moet worden besteed aan de regeling van het postmandaat.

b. Durée et reconduction du mandat :

Pour le moment, la loi prévoit que les chefs de corps exercent un mandat de 5 ans, renouvelable immédiatement une seule fois dans le même corps (art. 259quater, §1er, Code jud.) moyennant demande en ce sens (art. 259quater, §3bis) adressée au ministre de la Justice au plus tard au terme du 52^e mois du premier mandat et moyennant acceptation de la reconduction par la commission de nomination et de désignation compétente qui décide sur la base du dossier transmis par le ministre. Une exception est prévue pour le premier président de la Cour de cassation et le procureur général près la Cour de cassation dont le mandat de cinq ans n'est pas renouvelable.

Les modifications législatives successives (2000 et 2007) et leurs mesures transitoires ont eu pour conséquence que l'on distingue actuellement trois hypothèses :

- Un mandat de 5 ans pour les chefs de corps dont le mandat a pris cours après le 1^{er} mai 2007. De plus, ce mandat est renouvelable immédiatement une seule fois dans le même corps (l'actuel art. 259quater du Code jud.).
- Un mandat de 7 ans pour les chefs de corps dont le mandat de 7 ans était en cours au 1^{er} mai 2007 (art. 16 de la loi du 18 décembre 2006). Leur mandat ne peut plus être immédiatement renouvelé dans le même corps. D'après les chiffres qui ont été transmis par le SPF Justice, pour le moment, 78 chefs de corps se trouvent dans cette situation, où il faut faire une distinction entre :
 - 28 chefs de corps qui étaient nommés à titre définitif au 2 août 2000 (entrée en vigueur de l'art. 259quater du Code jud.) et dont le mandat a été reconduit une fois de plus pour 7 ans en 2007.
 - 50 chefs de corps dont le mandat de 7 ans a pris cours après le 2 août 2000 et avant le 1^{er} mai 2007.

b. Duur en hernieuwbaarheid van het mandaat :

De wet voorziet op dit moment dat de korpschefs een mandaat hebben van 5 jaar dat eenmaal onmiddellijk hernieuwbaar is in hetzelfde korps (art. 259quater, §1, Ger.W.) mits verlengingsaanvraag (art. 259quater, §3bis) gericht aan de minister van Justitie uiterlijk op het einde van de 52^{ste} maand van het eerste mandaat en aanvaarding van de verlenging door de bevoegde BAC die oordeelt op basis van het verlengingsdossier overgemaakt door de minister. Uitzondering wordt gemaakt voor de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie en de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie waarvan het mandaat van vijf jaar niet hernieuwbaar is.

De opeenvolgende wetswijzigingen (2000 en 2007) en hun overgangsmaatregelen hebben ertoe geleid dat op dit moment drie hypothesen onderscheiden worden:

- Een mandaat van 5 jaar voor de korpschefs waarvan het mandaat is beginnen lopen na 1 mei 2007. Dat mandaat is bovendien een keer onmiddellijk verlengbaar in hetzelfde korps (huidige art. 259quater Ger.W.).
- Een mandaat van 7 jaar voor de korpschefs waarvan het mandaat van 7 jaar liep op 1 mei 2007 (art. 16 wet van 18 december 2006). Hun mandaat kan niet meer onmiddellijk worden hernieuwd in hetzelfde korps. Volgens de cijfers die werden meegedeeld door de FOD Justitie, zijn er op dit moment ongeveer 78 korpschefs in die situatie, waarbij een onderscheid kan gemaakt worden tussen:
 - 28 korpschefs die vast benoemd waren op 2 augustus 2000 (inwerkingtreding art. 259quater Ger.W.) en waarvan het mandaat in 2007 nog één keer voor 7 jaar werd verlengd.
 - 50 korpschefs waarvan het mandaat van 7 jaar begon te lopen na 2

L'avant-projet maintient la durée du mandat à 5 ans, mais alors que celui-ci n'est aujourd'hui renouvelable immédiatement qu'une seule fois dans le même corps, l'avant-projet prévoit que le mandat sera renouvelable immédiatement à deux reprises. Pour le moment, la loi stipule que, si le chef de corps demande le renouvellement de son mandat, le dossier de prorogation, y compris les pièces composant le dossier d'évaluation du chef de corps, doit être transmis par le ministre de la Justice à la commission de nomination et de désignation compétente. Celle-ci peut accepter ou refuser la prolongation. Le chef de corps sortant qui demande le renouvellement de son mandat n'entre pas en compétition avec d'autres candidats. L'avant-projet supprime cette procédure de renouvellement et l'évaluation des mandats. A la fin du mandat de 5 ans, celui-ci devient tout simplement vacant. Le chef de corps sortant doit à nouveau se porter candidat et respecter toutes les formalités qui accompagnent une candidature (avis, plan de gestion,...). D'autres personnes peuvent postuler également.

Les mesures transitoires de l'avant-projet (art. 13) stipulent que la possibilité de demander à deux reprises le renouvellement du mandat vaut également pour les mandats en cours de sept et cinq ans. Cette possibilité ne s'applique pas aux chefs de corps dont le mandat a été reconduit avant le 1^{er} mai 2007 et aux chefs de corps visés à l'article 259quater, par. 1, premier alinéa, du Code judiciaire.

Le Conseil supérieur souhaite que le système actuel du mandat de 5 ans, renouvelable immédiatement une seule fois et avec évaluation, soit maintenu.

Le Conseil supérieur estime que les raisons invoquées en 1998 en faveur de l'introduction du système des mandats sont encore d'actualité (voir ci-dessus). En permettant au chef de corps de rester 15 ans (3 x 5) en fonction, on revient pratiquement de fait – compte tenu notamment de l'expérience professionnelle requise par la loi (président de tribunal : art.

août 2000 et pour 1 mai 2007.

Het voorontwerp houdt de duur van het mandaat op 5 jaar, maar waar dit nu maar éénmaal onmiddellijk hernieuwbaar is in hetzelfde corps, voorziet het voorontwerp dat het mandaat tweemaal onmiddellijk hernieuwbaar zal zijn. Op dit moment voorziet de wet dat, indien de korpschef de hernieuwing van zijn mandaat vraagt, het verlengingsdossier, met inbegrip van de stukken uit het evaluatiedossier van de korpschef, door de minister van Justitie aan de bevoegde BAC wordt gezonden. De BAC kan de verlenging aanvaarden of weigeren. De uitredende korpschef die de hernieuwing van zijn mandaat vraagt, treedt niet in concurrentie met andere kandidaten. Het voorontwerp schaft deze hernieuwingsprocedure en de evaluatie van de mandaten af. Op het einde van het mandaat van 5 jaar valt het mandaat gewoon open. De uitredende korpschef dient zich opnieuw kandidaat te stellen en alle daarmee gepaard gaande formaliteiten te vervullen (adviezen, beleidsplan,...). Ook andere personen kunnen zich kandidaat stellen.

De overgangsmaatregelen van het voorontwerp (art. 13) voorzien dat de mogelijkheid om tweemaal de hernieuwing te vragen van het mandaat, ook geldt voor de lopende mandaten van zeven en vijf jaar. Deze mogelijkheid geldt niet voor de korpschefs van wie het mandaat werd hernieuwd voor 1 mei 2007 en de korpschefs bedoeld in art. 259quater, par. 1, eerste lid, van Ger.W.

De Hoge Raad wenst dat het bestaande systeem van het éénmaal onmiddellijk hernieuwbaar mandaat van 5 jaar met evaluatie (zie hierna onder III) behouden blijft.

De Hoge Raad is van oordeel dat de redenen die in 1998 werden aangehaald om het mandaatsysteem in te voeren nog steeds gelden (zie hierboven). Door de korpschef de mogelijkheid te geven 15 jaar (3 x 5) in functie te blijven, keert men, mede gelet op de wettelijk vereiste beroepservaring (voorzitter rechtbank: art. 189, §1, Ger.W.; procureur en

189, §1, du Code jud. ; procureur et auditeur du travail : art. 193, §1, du Code jud. ; premier président des cours : art. 207, §1, du Code jud. ; procureur général : art. 208 du Code jud.) et la maturité souhaitée dans les faits – aux nominations à vie et on perd les principaux avantages du système des mandats. L'expérience de 2007, avec le renouvellement du mandat des chefs de corps qui étaient nommés à vie et qui demandaient à être reconduits, nous enseigne qu'il y a peu de magistrats qui se sentent appelés à postuler « contre » le chef de corps sortant.

Le Conseil supérieur estime également qu'apporter dès à présent, pour la deuxième fois, des modifications profondes au système des mandats qui n'est entré en vigueur qu'en 2000 témoigne d'un manque de vision. Certains changements proposés par l'avant-projet se font effectivement suite à l'arrêt susmentionné de la Cour constitutionnelle, mais les modifications relatives au renouvellement des mandats semblent répondre plutôt à certaines attentes.

Il ne faut pas s'étonner que les trois révisions, peu espacées, de la législation relative aux chefs de corps (2000, 2007 et la modification prévue pour 2012) aboutissent à une situation complexe où les chefs de corps relèvent de régimes différents, en fonction du moment auquel ils ont été désignés. Il était dès lors prévisible que la réforme de 2007 n'allait pas être « du goût » des chefs de corps qui ont été désignés pour un mandat de 7 ans non renouvelable. L'avant-projet veut à présent « corriger » cette situation en rendant également renouvelables à deux reprises ces mandats en cours de 7 ans mais aussi les mandats renouvelables une seule fois de 5 ans. Cette possibilité ne s'applique pas aux chefs de corps dont le mandat a été renouvelé avant le 1^{er} mai 2007 et aux chefs de corps visés à l'article 259quater, par. 1, premier alinéa, du Code jud.

arbeidsauditeur: art. 193, §1, Ger.W.; eerste voorzitter hoven: art. 207, §1, Ger.W.; procureur-generaal: art. 208 Ger.W.) en de feitelijk gewenste maturiteit, de facto bijna terug naar de benoeming voor het leven en verliest men de belangrijkste voordelen van het mandaatsysteem. De ervaring in 2007 met de hernieuwing van het mandaat van de korpschefs die voor het leven benoemd waren en die om een hernieuwing vroegen, leert dat relatief weinig magistraten zich geroepen voelen om zich kandidaat te stellen “tegen” de uittredende korpschef.

De Hoge Raad meent ook dat het getuigt van weinig visie om het mandatsysteem, dat pas in 2000 in werking is getreden, nu al voor de tweede keer grondig te wijzigen. Bepaalde wijzigingen voorgesteld door het voorontwerp gebeuren inderdaad naar aanleiding van voormeld arrest van het Grondwettelijk Hof, maar de wijzigingen in verband de hernieuwing van de mandaten lijken eerder tegemoet te komen aan bepaalde verzuchtingen.

Het hoeft niet te verbazen dat het drie maal kort na elkaar wijzigen van de regelgeving met betrekking tot de korpschefs (2000, 2007 en de voorgenomen wijziging in 2012) als gevolg heeft dat er een complexe toestand ontstaat waarin de korpschefs al naar gelang het ogenblik waarop ze aangewezen werden onder een andere regeling vallen. Het was dan ook te voorzien dat de wijziging in 2007 “slecht zou vallen” bij de korpschefs aangewezen voor een niet hernieuwbaar mandaat van 7 jaar. Het voorontwerp wil deze situatie nu “corrigeren” door deze lopende mandaten van 7 jaar, maar ook de eenmaal hernieuwbare mandaten van 5 jaar, eveneens tweemaal hernieuwbaar te maken. De mogelijkheid geldt niet voor de korpschefs van wie het mandaat werd hernieuwd voor 1 mei 2007 en de korpschefs bedoeld in art. 259quater, par. 1, eerste lid, van Ger.W.

Comme indiqué, le Conseil supérieur souhaite le maintien de la situation actuelle : un mandat de cinq ans, renouvelable immédiatement une fois et avec une évaluation pour tous les chefs de corps, y compris ceux du siège. Les mandats en cours de 7 ans non renouvelables devraient rester non renouvelables, même si le législateur optait quand même pour la possibilité de renouveler les mandats de cinq ans à deux reprises. Les chefs de corps concernés auraient autrement la possibilité d'exercer un mandat de pas moins de 17 ans

c. Evaluation (art. 259novies, §9, du Code jud.):

Depuis l'arrêt n° 122/2008 du 1^{er} septembre 2008, il convient de faire une distinction entre les chefs de corps du siège et ceux du ministère public.

Les chefs de corps du siège ne sont pour le moment pas évalués car les dispositions en question du Code judiciaire, dans la mesure où elles s'appliquent aux chefs de corps des cours et des tribunaux, ont été annulées.

Les chefs de corps du ministère public sont bel et bien évalués. La procédure est composée de deux phases et peut être résumée comme suit :

Dans le courant de la deuxième année du premier mandat, un entretien de suivi a lieu avec la chambre compétente du collègue d'évaluation concernant la mise en œuvre du plan de gestion (au plus tôt, le dix-huitième mois). Si le mandat est prolongé, l'entretien de suivi est alors consacré à la mise en œuvre du plan de fonctionnement que le chef de corps a rédigé durant la cinquième année de son mandat. Un compte rendu de l'entretien de suivi est joint au dossier d'évaluation. Le collègue d'évaluation peut, au plus tard dans le courant du 24^e mois, formuler des recommandations éventuelles suite à l'entretien de suivi.

Zoals gezegd wenst de Hoge Raad de huidige toestand te behouden: een mandaat van vijf jaar dat eenmaal onmiddellijk hernieuwbaar is en met een evaluatie voor alle korpschefs, ook die van de zetel. De lopende niet hernieuwbare mandaten van 7 jaar dienen niet hernieuwbaar te blijven, ook wanneer de wetgever toch zou opteren voor de mogelijkheid om de vijfjarige mandaten tweemaal te hernieuwen. De betrokken korpschefs zouden anders de mogelijkheid hebben om een mandaat van maar liefst 17 jaar uit te voeren.

c. Evaluatie (art. 259novies, §9, Ger.W.):

Sinds het arrest nr. 122/2008 van 1 september 2008 dient er een onderscheid te worden gemaakt tussen de korpschefs van de zetel en van het openbaar ministerie.

De korpschefs van de *zetel* worden op dit moment niet geëvalueerd omdat de betrokken bepalingen van het Gerechtelijke Wetboek, in zoverre zij van toepassing zijn op de korpschefs van de hoven en rechtbanken, werden vernietigd.

De korpschefs van het openbaar ministerie worden wel geëvalueerd. De procedure bestaat uit twee fases en kan als volgt worden samengevat:

In de loop van het tweede jaar van het eerste mandaat vindt er een follow-upgesprek plaats over de uitvoering van het beleidsplan met de bevoegde kamer van het evaluatiecollege (ten vroegste in de achttiende maand). Indien het mandaat wordt verlengd, dan gaat het follow-upgesprek over de invoering van het functioneringsplan dat de korpschef heeft opgesteld in het vijfde jaar van zijn eerste mandaat. Een verslag van het follow-upgesprek wordt bij het evaluatiedossier gevoegd. Het evaluatiecollege kan uiterlijk in de loop van de 24^{ste} maand eventueel aanbevelingen formuleren ingegeven door het follow-upgesprek.

La deuxième phase, l'évaluation à proprement parler, commence au plus tôt dans le courant du 54^e mois, sur la base :

- du rapport de l'entretien de suivi ;
- du rapport de fonctionnement du chef de corps ;
- des avis obligatoires du DG Ordre Judiciaire, de l'assemblée générale ou de l'assemblée de corps et des avis facultatifs;
- et des entretiens d'évaluation entre le chef de corps et le collègue d'évaluation.

Le collège d'évaluation établit une évaluation provisoire. Le chef de corps peut formuler des observations. L'évaluation définitive et motivée est rédigée et communiquée au chef de corps au plus tard 70 jours avant la fin du mandat. Les principaux éléments du dossier d'évaluation sont transmis en même temps au ministre de la Justice. Ces pièces font partie du dossier de prolongation que le ministre transmet à la commission de nomination et de désignation compétente lorsque le chef de corps demande la prolongation de son mandat.

L'avant-projet du ministre supprime l'évaluation du chef de corps ainsi que la procédure de renouvellement. Il ne s'agit pas seulement de l'évaluation des chefs de corps du siège mais également de celle des chefs de corps du ministère public.

Le Conseil supérieur est contre la suppression de l'évaluation des chefs de corps. Les raisons pour lesquelles l'évaluation des chefs de corps a été introduite sont encore d'application. Il est vrai que, dans ses avis de 2006, le Conseil supérieur s'était montré contre l'introduction d'une évaluation des chefs de corps, mais c'était parce qu'il était en premier lieu contre l'introduction d'un mandat de cinq ans immédiatement renouvelable une seule fois et pour le maintien du mandat non immédiatement renouvelable de sept ans sans évaluation.

Dans le régime en vigueur d'un mandat de cinq ans immédiatement renouvelable une seule fois

De tweede fase, de eigenlijke evaluatie, begint op zijn vroegst in de loop van de 54^{ste} maand op grondslag van:

- Het verslag van het follow-upgesprek;
- het functioneringsverslag v/d korpschef;
- de verplichte adviezen van het DG Rechterlijke Orde, de algemene of korpsvergadering en de facultatieve adviezen;
- en de evaluatiegesprekken tussen de korpschef en het evaluatiecollege.

Het evaluatiecollege stelt een voorlopige beoordeling op. De korpschef kan hierop opmerkingen formuleren. De definitieve met redenen omklede beoordeling wordt uiterlijk 70 dagen voor het einde van het mandaat opgesteld en meegedeeld aan de korpschef. De belangrijkste stukken van het evaluatiedossier worden tegelijkertijd meegedeeld aan de minister van Justitie. Die stukken maken deel uit van het verlengingsdossier dat de minister aan de bevoegde BAC meedeelt wanneer de korpschef de verlening van zijn mandaat vraagt.

Het voorontwerp van de minister schaft de evaluatie van de korpschefs, samen met de hernieuwingsprocedure, af, niet alleen de evaluatie van de korpschefs van de zetel maar ook deze van het openbaar ministerie.

De Hoge Raad is tegen de afschaffing van de evaluatie van de korpschefs. De redenen waarom de evaluatie van de korpschefs werd ingevoerd blijven geldig. Het is juist dat Hoge Raad in zijn adviezen van 2006 tegen de invoering van een evaluatie van de korpschefs was, maar dat was omdat hij in hoofdorde tegen de invoering van een eenmaal onmiddellijk hernieuwbaar mandaat van vijf jaar was en voor het behoud van het niet onmiddellijk hernieuwbaar mandaat van zeven jaar zonder evaluatie.

Onder de geldende regeling van een eenmaal onmiddellijk hernieuwbaar mandaat van vijf

et a fortiori dans le régime proposé par l'avant-projet d'un mandat de cinq ans renouvelable deux fois, le Conseil supérieur est cependant partisan d'une évaluation.

Au lieu de supprimer l'évaluation, il faudrait faire le nécessaire afin que l'évaluation des chefs de corps du siège soit mise en conformité avec la Constitution. Ce qui peut se faire en reprenant cette évaluation de façon explicite à l'article 151, §6, de la Constitution et en adaptant les dispositions du Code judiciaire concernant la composition et le fonctionnement du collège d'évaluation en fonction des réserves formulées par la Cour constitutionnelle.

Le Conseil supérieur estime en outre qu'il convient d'améliorer le système d'évaluation :

- L'évaluation doit se faire de façon plus sérieuse et plus professionnelle. Il faut éviter qu'elle ne devienne un exercice routinier et contraignant.
- Pour le moment, l'évaluation finale ne peut être que « Bien » ou « Insuffisant ». L'évaluation finale devrait pouvoir être plus différenciée. Dans ces conditions, on pourra donner des conséquences significatives à l'évaluation dans le cadre du renouvellement du mandat. En cas de mention finale « Très bien », on pourrait garder le système actuel où le dossier de reconduite du chef de corps est transmis à la commission de nomination et de désignation compétente pour acceptation ou refus sans entrer en concurrence avec d'autres candidats. En cas de mention finale « Bien », la place serait déclarée vacante et le chef de corps sortant qui demande le renouvellement de son mandat entrerait en compétition avec d'autres candidats. Dans ces deux cas, le chef de corps en question devra soumettre un plan de gestion actualisé. En cas de mention finale « Insuffisant », la place serait déclarée vacante sans possibilité pour le chef de corps de postuler pour la place en question, interdiction qui doit éventuellement être étendue à d'autres places de chef de corps

jaar, en a fortiori onder de regeling voorgesteld door het voorontwerp van een tweemaal hernieuwbaar mandaat van vijf jaar, is de Hoge Raad echter voorstander van een evaluatie.

In plaats van de evaluatie af te schaffen zou het nodige moeten gedaan worden om de evaluatie van de korpschefs van de zetel in overeenstemming te brengen met de Grondwet. Dit kan door deze evaluatie expliciet te voorzien in art. 151, §6, van de Grondwet en door de bepalingen van het gerechtelijk wetboek inzake de samenstelling en werking van het evaluatiecollege aan te passen aan de bezwaren geuit door het Grondwettelijk Hof.

De Hoge Raad meent bovendien dat het evaluatiesysteem dient te worden verbeterd:

- De evaluatie dient ernstiger en professioneler te gebeuren. Er moet vermeden worden dat de evaluatie een routineuze en obligate oefening wordt.
- Op dit moment is enkel een eindbeoordeling "goed" of "onvoldoende" mogelijk. De eindbeoordeling zou meer gedifferentieerd moeten kunnen zijn. Onder die voorwaarden kunnen er ook betekenisvolle gevolgen aan de evaluatie worden toegekend in het kader van de hernieuwing van het mandaat. Bij een eindbeoordeling "zeer goed" zou het huidige systeem kunnen worden behouden, waarbij het verlengingsdossier van de korpschef, zonder concurrentie van andere kandidaten, voor aanvaarding of weigering wordt overgemaakt aan de bevoegde BAC. Bij een eindbeoordeling "goed" zou de plaats vacant worden verklaard en zou de uittredende korpschef die de hernieuwing van zijn mandaat vraagt in concurrentie komen met andere kandidaten. In deze twee gevallen dient de betrokken korpschef een geactualiseerd beleidsplan voor te leggen. Bij een eindbeoordeling "onvoldoende" zou de plaats vacant

pendant une certaine période.

- Comme c'est la commission de nomination et de désignation qui présente le chef de corps sur la base de son plan de gestion, elle est aussi la mieux placée pour en évaluer la mise en œuvre. L'idéal serait donc que ce soit elle qui fasse cette évaluation, ou du moins qu'elle soit impliquée de près dans cette évaluation.
 - L'importance du plan de gestion pour la procédure d'évaluation et de désignation ne peut être sous-estimée :
 - Le plan de gestion est un élément important du dossier de désignation sur la base duquel la commission de nomination et de désignation présente un chef de corps. Dans le cadre de l'évaluation, il convient de vérifier dans quelle mesure le plan de gestion a été mis en œuvre. C'est la raison pour laquelle le plan de gestion doit comporter des objectifs spécifiques, mesurables et situés dans le temps. Ces exigences minimales devraient être idéalement fixées par le Roi sur proposition du Conseil supérieur de la Justice.
 - Compte tenu de l'importance du plan de gestion pour la présentation et l'évaluation, il semble logique que le chef de corps transmette son plan de gestion dès le début de son mandat aux membres de son corps et en débattre pendant l'assemblée générale ou l'assemblée de corps, d'autant plus que cette assemblée doit rendre un avis dans le cadre de la procédure d'évaluation (art. 259nonies, §9, 14^e alinéa, du Code jud.). Comme ce n'est apparemment pas toujours le cas, il faudrait que la loi oblige le chef de corps à le faire.
- worden verklaard zonder dat de korpschef nog kan postuleren voor de betrokken plaats, verbod eventueel uit te breiden tot andere plaatsen van korpschef gedurende een bepaalde periode.
- Aangezien het de BAC is die de korpschef voordraagt op basis van zijn beleidsplan, is de BAC ook het best geplaatst om de uitvoering ervan te beoordelen. De BAC zou dus best deze evaluatie doen, minstens hierbij nauw betrokken moeten worden
 - Het belang van het beleidsplan voor de aanwijzings- en evaluatieprocedure kan niet onderschat worden:
 - Het beleidsplan is een belangrijk element van het aanwijzingsdossier op basis waarvan de BAC een korpschef voordraagt. In het kader van de evaluatie dient na te worden gaan in welke mate het beleidsplan werd uitgevoerd. Het beleidsplan moet daarom specifieke, meetbare en tijdgebonden doelstellingen bevatten. Deze minimumvereisten zouden best worden vastgesteld door de Koning op voorstel van de Hoge Raad voor de Justitie.
 - Gelet op het belang van het beleidsplan bij de voordracht en de evaluatie, lijkt het logisch dat de korpschef zijn beleidsplan bij het begin van zijn mandaat meedeelt aan de leden van zijn corps en bespreekt tijdens de algemene of korpsvergadering, temeer omdat deze vergadering een advies dient uitbrengen in het kader van de evaluatieprocedure (art. 259nonies, §9, 14^{de} lid, Ger.W.) . Omdat dit blijkbaar toch niet altijd gebeurt, zou de korpschef daartoe wettelijk verplicht moeten worden.

d. L'après-mandat :

Les paragraphes 4 et 5 de l'article 259quater du Code judiciaire comportent un régime assez complexe pour régler le sort des chefs de corps à l'issue de leur mandat.

Lorsqu'il s'agit d'un chef de corps qui exerçait déjà en tant que magistrat dans le corps où il a été désigné chef de corps, l'art. 259quater § 4 du Code jud. stipule que le chef de corps retourne à la fonction où il était nommé au moment de sa désignation ou, selon les cas, au mandat adjoint dans lequel il était désigné.

Lorsqu'il s'agit d'un chef de corps d'un autre corps, l'article 259quater, § 5, du Code judiciaire stipule qu'il est désigné chef de corps en plus d'être nommé par la même occasion dans le corps, le cas échéant, en surnombre. Au terme de son mandat, on distingue deux hypothèses :

- Si le chef de corps était un magistrat du siège et qu'il est devenu chef de corps du ministère public, ou inversement, il ne peut alors pas réintégrer son corps d'origine. Il assume alors dans le corps où il a été chef de corps la fonction dans laquelle il a été nommé en même temps qu'il a été désigné chef de corps.
- Si le chef de corps était un magistrat du siège et est devenu chef de corps dans un autre corps, mais faisant aussi partie du siège, ou s'il était magistrat du ministère public et est devenu chef de corps dans un autre corps, mais faisant aussi partie du ministère public, dans ce cas, s'il en fait la demande, il peut retourner à son corps d'origine et y être à nouveau nommé dans la dernière fonction où il était nommé avant sa désignation en tant que chef de corps. Le cas échéant, il reprend également le mandat adjoint dans lequel il était désigné. A défaut d'une demande adressée en ce sens au Roi, il restera dans le corps où il a été chef de corps et il reprendra la fonction dans laquelle il a été nommé en même temps qu'il a été désigné chef de corps.

d. Postmandaat:

De paragrafen 4 en 5 van artikel 259quater Ger. W. bevatten een vrij complexe regeling over het lot van de korpschefs na afloop van zijn mandaat.

Wanneer het gaat om een korpschef die al magistraat was in het korps waar hij als korpschef werd aangewezen, bepaalt art. 259quater § 4 Ger.W. dat de korpschef terugkeert naar het ambt waarin hij op het tijdstip van zijn aanwijzing was benoemd of, naar gelang van het geval, het adjunct-mandaat waarin hij was aangewezen.

Wanneer het gaat om een korpschef uit een ander korps, dan bepaalt artikel 259quater, § 5, Ger.W. dat hij wordt aangewezen als korpschef en daarenboven, in voorkomend geval in overtal, gelijktijdig in het korps wordt benoemd. Na het einde van zijn mandaat wordt er een onderscheid gemaakt tussen twee hypothesen:

- Indien de korpschef magistraat was van de zetel en korpschef werd bij het openbaar ministerie, of omgekeerd, dan kan hij niet terugkeren naar zijn korps van oorsprong. Hij neemt in het korps waar hij korpschef was het ambt op waarin hij tegelijkertijd met zijn aanwijzing tot korpschef werd benoemd.
- Indien de korpschef magistraat was van de zetel en korpschef werd in een ander korps, maar ook van de zetel, of indien hij magistraat was van het openbaar ministerie en korpschef werd in een ander korps, maar ook van het openbaar ministerie, dan kan hij, indien hij hierom verzoekt, in het korps van oorsprong opnieuw worden benoemd in het ambt waarin hij het laatst was benoemd vóór zijn aanwijzing tot korpschef. In voorkomend geval wordt tevens het adjunct-mandaat waarin men was aangewezen weer opgenomen. Bij *gebrek aan een verzoek* hiertoe aan de Koning blijft hij in het korps waarin hij korpschef was en neemt het ambt op waarin hij benoemd werd samen met zijn aanwijzing tot korpschef.

- Le Conseil supérieur estime qu'il est essentiel de bien régler le sort des chefs de corps à l'issue de leur mandat afin d'attirer des candidats compétents et motivés pour exercer des fonctions de chef de corps. L'organisation actuelle de l'après-mandat implique un certain nombre d'inconvénients :
 - Dans tous les cas de figure, l'ancien chef de corps, sauf lorsqu'il avait déjà un mandat adjoint auparavant, redevient magistrat de base (substitut du procureur ou juge). Ce qui peut être mal vécu, surtout par les chefs de corps du ministère public. Contrairement aux chefs de corps sortants du siège, ceux-ci retournent dans une structure hiérarchique, sous l'autorité du (nouveau) procureur, auditeur ou procureur général. Ce sentiment est accentué par le fait qu'un procureur assure aussi, outre des missions juridictionnelles, des missions et des contacts sociaux importants (bourgmestre, chef de corps de la police, etc.). L'avant-projet stipule certes que l'ancien chef de corps peut être habilité à porter le titre honorifique de son mandat, ce qui remédie peut être quelque peu au problème, mais ce n'est pas suffisant.
 - Dans tous les cas de figure, la fin du mandat implique une régression sur le plan financier.
 - Dans plusieurs cas, l'ancien chef de corps continue à exercer une fonction dans le corps où il a été chef de corps. Dans certaines circonstances, cette situation s'avère malsaine aussi bien pour l'ancien chef de corps que pour le nouveau chef de corps.
 - L'expertise que l'ex-chef de corps a développée en matière de gestion est perdue pour l'organisation.
 - C'est surtout le régime d'après-mandat prévu pour le chef de corps qui était un magistrat du siège et qui est devenu chef de corps au sein du ministère public ou inversement qui mène à des situations
- De Hoge Raad meent dat een goede regeling van het lot van de korpschef na het einde van zijn mandaat essentieel is om bekwame en gemotiveerde kandidaat-korpschefs aan te trekken. De bestaande postmandaatregeling heeft een aantal belangrijke nadelen:
 - In alle hypothesen wordt de ex-korpschef, behoudens wanneer hij voorheen al een adjunct-mandaat had, terug basismagistraat (substituut-procureur of rechter). Dit kan vooral voor de korpschefs van het openbaar ministerie als ongemakkelijk worden ervaren. Anders dan de uittredende korpschefs van de zetel, worden zij terug opgenomen in een hiërarchische structuur onder het gezag van de (nieuwe) procureur, auditeur of procureur-generaal. Het feit dat een procureur, naast gerechtelijke, ook nog belangrijke maatschappelijke taken en contacten (burgemeester, korpschef politie, ...) heeft, versterkt dit gevoel nog. Het voorontwerp voorziet weliswaar dat de ex-korpschef gemachtigd kan worden om de eretitel van zijn mandaat te dragen, wat mogelijks enig soelaas brengt, maar dit volstaat niet.
 - In alle hypothesen leidt het einde van het mandaat tot een financiële achteruitgang.
 - In verschillende gevallen blijft de ex-korpschef een ambt uitoefenen in het korps waar hij korpschef was. Dit is in bepaalde omstandigheden noch voor de ex-korpschef noch voor de nieuwe korpschef een gezonde toestand.
 - De ervaring die de ex-korpschef heeft opgebouwd inzake beheer gaat verloren voor de organisatie.
 - Vooral de postmandaatregeling voorzien voor de korpschef die magistraat was van de zetel en korpschef werd bij het openbaar ministerie, of omgekeerd, leidt tot

absurdes. Un exemple : un conseiller qui devient procureur et qui est par la même occasion nommé substitut du procureur dans le corps qu'il va diriger. A l'issue de son mandat, il n'a pas le choix : il reste dans le « nouveau » corps en tant que substitut du procureur.

L'avant-projet prévoit une solution pour ce dernier problème urgent mais pas pour les autres inconvénients du régime de l'après-mandat. L'une des mesures à envisager pourrait consister en la suppression de l'exigence d'âge stipulée à l'article 259quater, §3bis, deuxième alinéa, du Code judiciaire. On évitera ainsi qu'un chef de corps qui fonctionne bien mais qui au terme de son mandat se trouve à moins de cinq ans de son départ à la retraite ne puisse plus demander le renouvellement de son mandat et soit donc obligé de redevenir magistrat de base.

Le développement d'un trajet « management » au sein de la carrière de magistrat et de cadres moyens à impliquer de près dans la gestion et la direction du corps par le chef de corps peut garantir une valorisation des chefs de corps sortants.

absurde toestanden. Bijvoorbeeld: een raadsheer die procureur wordt, wordt gelijktijdig benoemd tot substituut-procureur in het korps dat hij gaat leiden. Na zijn mandaat heeft hij geen keuze: hij blijft in het "nieuwe" korps als substituut-procureur.

Het voorontwerp voorziet in een oplossing voor dit laatste dringende probleem, maar niet voor de andere nadelen van de postmandaatregeling. Eén van de te overwegen maatregelen zou kunnen bestaan in het afschaffen van de leeftijdsvereiste vervat in artikel 259quater, §3bis, tweede lid, Ger.W. Aldus wordt vermeden dat een korpschef die goed functioneert, maar op het einde van zijn eerste mandaat minder dan vijf jaar van zijn inruststelling verwijderd is, geen hernieuwing meer kan vragen en dus terug basismagistraat moet worden.

Ook de ontwikkeling van een managementtraject binnen de carrière als magistraat en van een middenkader dat door de korpschef nauw betrokken dient te worden bij het beheer en het leiden van het korps, kan de valorisatie van uittredende korpschefs verzekeren.
