

Audit

Aanpak belangenvermenging gerechtsdeskundigen

bij de vredegerichten en de politierechtbanken

Samenvatting



Audit

Aanpak belangenvermenging gerechtsdeskundigen

bij de vrederegerechten en de politierechtbanken

Samenvatting

Verslag goedgekeurd door de Verenigde Advies- en Onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie op 17 maart 2016.

Er bestaat ook een Franse versie van deze tekst.
Il existe aussi une version française de ce texte.

U kunt deze samenvatting raadplegen of downloaden op de website van de Hoge Raad voor de Justitie of via onderstaande QR code:



Hoge Raad voor de Justitie
IJzerenkruisstraat 67
B-1000 Brussel

Tel: +32 (0)2 535 16 16

www.hrj.be

Audit en risicoanalyse wet 10 april 2014

Naar aanleiding van een aantal klachten die betrekking hadden op de mogelijke partijdigheid van gerechtelijke (medische) deskundigen en rekening houdend met de toekomstige oprichting van een nationaal register van gerechtsdeskundigen, heeft de minister van justitie de Verenigde advies- en onderzoekscommissie verzocht een audit te voeren omtrent deze problematiek.

Na een voorstudie van de problematiek, en rekening houden met het verhoogd risico door de combinatie van een rechterlijke organisatie in transitie naar een nieuwe beheersstructuur en de wijzigende wetgeving en organisationele noden inzake gerechtsdeskundigen, heeft de VAOC beslist een audit te voeren. Gelet op het belang van de onpartijdigheid van de gerechtsdeskundige beperkt de audit zich niet tot de medische expertises, maar heeft deze betrekking op alle soorten expertises. Er is geopteerd voor het uitvoeren van de audit bij de voorzitters van de vrederechters en rechters in de politierechtbank om zo op een beheersbare manier een zo groot mogelijk aantal entiteiten te bereiken¹. Daarenboven worden de vrederechters en de politierechtbanken geconfronteerd met een ruim gamma aan expertisedomeinen en is de functie van voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank een pas recent gecreëerde functie waaraan belangrijke taken inzake organisatie en beheer zijn toegekend en waarvan de omkadering nog niet volledig duidelijk is.

De audit bij de voorzitters van de vrederechters en de politierechters had als doel na te gaan of zij een passend beleid voeren of plannen om belangenvermenging bij het aanstellen van deskundigen te voorkomen en of zij aangepaste processen hebben of plannen om belangenvermenging bij het aanstellen van deskundigen te identificeren en te beheren. Hiertoe werd geëvalueerd hoe zij:

- het risico op en van belangenvermenging bij het aanstellen van gerechtsdeskundigen beheersen;
- anticiperen/zich, voor wat de gerechtsdeskundigen en het risico op en van belangenvermenging in het bijzonder betreft, voorbereiden op de inwerkingtreding van de wet van 10 april 2014 (wet nationaal register voor gerechtsdeskundigen en beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken).

Ook de wet van 10 april 2014 werd voor het gedeelte dat betrekking heeft op de invoering van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen geanalyseerd op risico's. Het gaat om een algemene risicoanalyse. Dit in tegenstelling tot de eigenlijke audit bij de voorzitters van de vrederechters en de politierechters die eerder focust op het beheersen van het risico op belangenvermenging.

Resultaten audit

Tijdens de audit werden 13 vaststellingen gedaan. Deze gaven aanleiding tot het formuleren van 5 aanbevelingen aan de voorzitters van de vrederechters en de politierechters en 1 aanbeveling aan de beleidsmakers. De vaststellingen en aanbevelingen (die ook hun nut kunnen hebben voor korpschefs van andere entiteiten van de rechterlijke organisatie) zijn opgelijst aansluitend bij deze samenvatting.

Er is gebleken dat binnen de geauditeerde entiteiten:

- er onvoldoende systematiek van interne beheersing aanwezig is voor het aanstellen van gerechtsdeskundigen. Positief is dat in een twee gevallen al een structurele aanzet is gegeven die kan uitgroeien tot een systematiek van interne beheersing.
- er te weinig aandacht is voor de impact van het invoeren van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen op de eigen organisatie en de manier waarop momenteel wordt gewerkt.
- er geen echt beleid en procedures zijn om belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen en de risico's die hieraan verbonden zijn daadwerkelijk te beheren.
- Er geen processen om belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen te beheersen worden geïmplementeerd of gemonitord op een wijze die anticipeert op de wijzigende wetgeving. Ook hier dient het bestaan te worden benadrukt van een aantal initiatieven die elementen bevatten die kunnen leiden tot het implementeren en monitoren van eigen procedures of processen die doorheen de hele organisatie lopen om het risico op belangenvermenging te beheersen.

¹ Deze keuze staat los van de ontvangen klachten

Besluitend kan worden gesteld dat de voorzitters van de vrederechters en rechters in de politierechtbank:

- geen beleid voeren om belangenvermenging bij het aanstellen van deskundigen te voorkomen. In een beperkt aantal gevallen is een positieve evolutie merkbaar en is een beleid in voorbereiding dat tot voorbeeld kan strekken
- geen aangepaste eigen processen hebben om belangenvermenging bij het aanstellen van deskundigen te identificeren en te beheren. Ook hier is in een beperkt aantal gevallen een evolutie merkbaar en zijn aanpassingen in uitvoering of voorzien om belangenvermenging te identificeren, maar het ontwikkelen van beheersmaatregelen is nog niet voorzien.

Resultaten risicoanalyse wet

Bij de analyse van de wet werden 18 risico's gedetecteerd die een goede werking en gebruik van het nationaal register voor gerechtsdeskundigen kunnen belemmeren of bemoeilijken. Er werden 22 aanbevelingen aan de beleidsmakers gedaan om aan de gedetecteerde risico's tegemoet te komen. De risico's en aanbevelingen zijn opgelijst aansluitend bij deze samenvatting.

De wet van 10 april 2014 voorziet in een verplichting om, behoudens uitzonderingen, gerechtsdeskundigen aan te stellen die in het nationaal register zijn opgenomen. Het is daarom van belang maatregelen te nemen om de opgesomde risico's te beheersen en er voor te zorgen dat het nationaal register voor gerechtsdeskundigen van bij de start op 1 december 2016 de nodige kwaliteitsgaranties kan bieden inzake de gerechtsdeskundigen die er zijn in opgenomen. In zijn huidige vorm biedt het register immers onvoldoende informatie voor de gebruiker om met kennis van zake uit de in het register opgenomen gerechtsdeskundigen de voor hun opdracht meest geschikte gerechtsdeskundige te kiezen

Bovendien laat de informatie in het register niet toe na te gaan of er een mogelijke belangenvermenging in het spel is. In het licht van de problematiek waarrond de hierboven vermelde audit is gevoerd wordt hieraan best verholpen.

Besluit

Het is cruciaal dat dat het register van bij de start een betrouwbaar, bruikbaar en werkbaar en steeds up-to-date instrument is. Zo niet riskeert men dat het nationaal register op 1 december 2016 een lege doos is, met een beperkte of geen impact op de kwaliteit van het aanstellen van de gerechtsdeskundigen. Dit alles zal uiteraard aanpassingen en inspanningen vereisen zowel op het niveau van de afzonderlijke entiteiten van de rechterlijke organisatie als op het niveau van het beheer van het nationaal register. Daarbij is het essentieel te zorgen voor een goede en structurele doorstroming van informatie over kwaliteit van deskundigen naar het juiste beslissingsniveau om zo de kwaliteit van het nationaal register zelf op peil te kunnen houden.

1. Vaststellingen en aanbevelingen audit aanpak belangenvermenging

Vaststellingen

- Een minderheid (5) van de voorzitters van de vrederechters en politierechters heeft voor zijn of haar entiteit een uitgeschreven beleid met doelstellingen voor een kwaliteitsvolle aanstelling van deskundigen. In één geval bevat het uitgeschreven beleid een doelstelling die betrekking heeft op een preventieve aanpak van belangenvermenging.
- In twee geauditeerde entiteiten zijn er door de voorzitter concrete projecten opgestart om de doelstellingen voor een kwaliteitsvolle aanstelling van deskundigen te verwezenlijken. In beide gevallen wordt ook het verzamelen van informatie beoogd die een proactieve en preventieve aanpak van eventuele belangenvermenging mogelijk maken.
- Bij de geauditeerde entiteiten bestaat geen praktijk van risicoanalyse voor het aanstellen van deskundigen in het algemeen en voor wat betreft belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen in het bijzonder.
- Bij de geauditeerde entiteiten bestaat er geen uniforme lijst met *alle* deskundigen die door *alle* vrederechters *en* politierechters wordt gebruikt.
- In de geauditeerde entiteiten zijn er geen eigen procedures of processen die doorheen de hele organisatie lopen om het risico op belangenvermenging te beheersen.
- Er is bij de geauditeerden geen systematische controle om belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen preventief of reactief te detecteren.
- Er is binnen de geauditeerde entiteiten geen systematische doorstroming van informatie over belangenvermenging of schijn van partijdigheid. Het doorstromen en/of verspreiden van deze informatie is afhankelijk van het persoonlijke initiatief van de voorzitter of individuele magistraten.
- Bij de geauditeerden bestaat geen praktijk van het monitoren van doelstellingen en/of processen voor een preventieve of reactieve aanpak van belangenvermenging.
- De relatie rechter-gerechtsdeskundige wordt door 3 voorzitters vermeld als risico op belangenvermenging.
- 10 van de 13 voorzitters zeggen bijzondere aandacht te hebben voor de wijzigende regelgeving door de wet van 10 april 2014 (nationaal register deskundigen).
- De meeste voorzitters staan positief tegenover de komst van het nationaal register, maar verschillende voorzitters blijven enigszins sceptisch.
- De veranderingen die de invoering van het nationaal register voor gerechtsdeskundigen met zich meebrengt in de manier waarop gerechtsdeskundigen worden aangesteld, wordt door de meeste geauditeerden niet expliciet als een risico gezien voor hun eigen beleid en werkprocessen.
- Er is nood aan concrete informatie over de werking en het gebruik van het nationaal register en over welke specifieke taken en verantwoordelijkheden dit met zich meebrengt voor de korpschef en alle andere medewerkers binnen de organisatie.

Aanbevelingen

Aan de voorzitters van de vrederechters en de politierechters:

- Stel doelstellingen op voor een kwalitatieve aanstelling van gerechtsdeskundigen en voor een proactieve preventieve aanpak van belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen. Hou hierbij rekening met de bepalingen van de wet van 10 april 2014 die betrekking hebben op de invoering van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen. Pas indien nodig uw huidige doelstellingen aan en koppel dit aan een herziening van de huidige of geplande werkprocessen binnen uw volledige organisatie.

- Investeer in het informeren van personeelsleden over hun specifieke taken en verantwoordelijkheden in het bereiken van deze doelstellingen.
- Voorzie een risicoanalyse voor het aanstellen van deskundigen in het algemeen en voor wat betreft het belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen in het bijzonder. Hou hierbij rekening met de bepalingen van de wet van 10 april 2014 die betrekking hebben op de invoering van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen.
 - Implementeer beheersingsmaatregelen betreffende het aanstellen van gerechtsdeskundigen in een interne beheersingssysteem.
 - Voorzie een transparant, efficiënt en uniform systeem voor:
 - o Het doorstromen van relevante informatie met betrekking tot de kwaliteit van de gerechtsdeskundigen en belangenvermenging en schijn van partijdigheid in het bijzonder. Deze informatie is van essentieel belang voor het voeren van een effectief schrappingsbeleid na het invoeren van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen;
 - o Het monitoren van doelstellingen en/of processen voor een kwalitatieve aanstelling van gerechtsdeskundigen en de aanpak van belangenvermenging of schijn van partijdigheid bij gerechtsdeskundigen.
 - Stimuleer binnen uw organisatie de aandacht voor de problematiek van belangenvermenging bij het aanstellen van gerechtsdeskundigen, voor het risicobewustzijn en voor de bepalingen van de wet van 10 april 2014 die betrekking hebben op de invoering van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen.

Aan de beleidsmakers:

- Zorg tijdig voor concrete en bruikbare informatie over de inhoud, de toegang tot en de werking van het nationaal register zelf en over de specifieke taken en verantwoordelijkheden van de verschillende korpschefs binnen de rechterlijke organisatie.

2. Risico's en aanbevelingen risicoanalyse wet van 10 april 2014

Risico's

- Het is niet duidelijk hoe en of de bevoegdheden en verantwoordelijkheden voor het beheer van het register en het ter zake ontwikkelen van een beleid en bijhorende doelstellingen, al concreet zijn vastgelegd.
- Het is niet duidelijk hoe de kwaliteitsgarantie, de kwaliteitscontrole en de opvolging concreet zal worden georganiseerd.
- Het is niet duidelijk of het register van bij de start zal voldoen aan de vooropgestelde kwaliteitseisen.
- De overgangsregeling is onvolledig en kan aanleiding geven tot verwarring.
- Het is niet duidelijk of de nodige maatregelen zijn genomen om de privacywetgeving te respecteren.
- Het register bevat geen nuttige informatie om een mogelijk belangenconflict of schijn van partijdigheid preventief te detecteren.
- De verwijzing naar het gerechtelijk arrondissement waarin men als gerechtsdeskundige werkzaam zal zijn, volstaat niet om sluitend te bepalen in welke van de drie talen waarin in België de rechtspleging gebeurt de gerechtsdeskundige een kwalitatief en bruikbaar verslag kan opstellen.
- Het register is niet genderneutraal.

- Er is geen permanente monitoring voorzien van de door de wet opgelegde kwaliteitsnormen². Het risico op een niet up-to-date register is reëel.
- De formulering van artikel 991quater, 4°, Ger.W. laat de minister van Justitie te veel ruimte voor louter discretionaire beslissingen. Daarenboven lijken veroordelingen voor vluchtmisdrijf en rijden onder invloed van drugs en alcohol geen uitsluitingsgrond te zijn.
- Er is geen klachtenprocedure voorzien met betrekking tot het beheer van het register en de informatie die in het register is voorzien. Er is ook geen specifieke beroepsprocedure voorzien voor geweigerde kandidaturen tot opname in het register.
- Wanneer een gerechtsdeskundige voor de uitvoering van zijn opdracht voor sommige deeldomeinen een beroep doet op andere natuurlijke personen of op rechtspersonen, lijkt men geen controle te hebben over de kwaliteit van het volledige proces van totstandkoming van het deskundigenverslag.
- Er is geen schrappingsbeleid, met een duidelijke beoordelingsprocedure en objectieveerbare criteria die op regelmatige basis worden geëvalueerd en indien nodig bijgesteld.
- Het register bevat geen informatie over kosten en kostenbeheersing.
- Het risico bestaat dat men bij het opstellen van de lijst van de erkende getuigschriften die de juridische kennis bewijzen, een de facto belemmering invoert voor deskundigen uit andere EU-lidstaten.
- De mogelijkheid voor de gerechtsdeskundige om ook in strafzaken een opdracht te weigeren is een risico.
- Alle betrokken actoren zijn niet duidelijk en tijdig geïnformeerd.
- Er is onvoldoende aandacht voor transparantie en bruikbaarheid van het register.

Aanbevelingen

- Besteed nog voor de opstart van het nationale register de nodige aandacht aan de beleids- en beheersaspecten.
 - Creëer zo spoedig mogelijk duidelijkheid over:
 - o de verantwoordelijkheden voor het beheer van/beleid inzake het register vóór en na de verzelfstandiging van het beheer van de rechterlijke organisatie;
 - o de verantwoordelijkheid/bevoegdheid voor het dagelijks beheer van het register;
 - o de beschikbare middelen.
 - Bepaal vooraf:
 - o wie de belanghebbenden en de gebruikers van het register zijn om een doel- en gebruikersgericht beleid en beheer mogelijk te maken. Heb hierbij aandacht voor *alle* geledingen van het openbaar ministerie en alle hoven en rechtbanken van de zetel;
 - o de risico's van het beheer van het register en de wijze waarop deze kunnen worden beheerst;
 - o welke (management-) informatie noodzakelijk is voor een doelgericht beheer van/beleid inzake het register;
 - o de wijze waarop het beheer van/beleid inzake het register zal worden gecontroleerd en geëvalueerd.
- Zorg er voor dat :
 - o er een duidelijk en voldoende concreet uitgewerkt beslissingsproces is om in register te worden opgenomen;
 - o er zo spoedig mogelijk duidelijkheid is over:
 - welke instantie(s) op onafhankelijke basis, op transparante wijze en aan de hand van de door de wet voorgeschreven kwaliteitscriteria concreet zullen oordelen over de opname in het register;
 - door wie en hoe de concrete beoordeling zal gebeuren of de voorwaarden om te worden opgenomen zijn voldaan en hoe de verantwoordelijkheden ter zake zijn verdeeld;
 - o een louter administratieve en formele beoordeling wordt vermeden. Streef naar het implementeren van een kwalitatieve beoordeling en voorzie hiervoor de nodige middelen en duidelijke inhoudelijke selectiecriteria en –voorwaarden;

² Artikel 991quater e.v. Ger.W.

- er een blijvende verankering is van de kwaliteit en beperk de kwaliteitscontrole niet tot een controle bij de opname in het register;
- er op 1 december 2016 in het register voldoende gerechtsdeskundigen in de verschillende expertisedomeinen zijn opgenomen om werkbaar en bruikbaar te zijn.
- Om de in artikel 991quater, 1°, Ger.W. bedoelde ervaring aan te tonen, is het aangewezen de verschillende deskundigheidsdomeinen duidelijk af te lijnen en op te lijsten³ en zo het risico op onduidelijkheid te beperken en te vermijden dat het register niet of verkeerd wordt aangewend.
- Zorg voor duidelijkheid over hoe zal worden opgevolgd of de verplichting uit artikel 991decies Ger.W. om, behoudens de door de wet voorziene uitzonderingsmogelijkheden, een gerechtsdeskundige uit het register te kiezen wordt nageleefd en wat de gevolgen zijn wanneer deze verplichting niet wordt nageleefd.
- Zorg voor een goede opvolging van de efficiëntie en kostenbeheersing bij de gerechtsdeskundigen. Overweeg daarom dat:
 - omwille van de uniformiteit tijdig duidelijke criteria en –procedures worden uitgewerkt die de beoordeling van de efficiëntie en het beheersen van de kosten mogelijk maken. Bepaal hierbij ook welke aan dit kwaliteitscriterium gerelateerde informatie dient door te stromen binnen de organisatie en hoe deze informatiestroom best wordt georganiseerd;
 - een koppeling naar het beheersen van de (gerechts-)kosten en de betaling ervan wordt voorzien;
 - het niet voldoen aan dit criterium aanleiding kan geven tot schrapping uit het register (eventueel via een terugkoppeling naar de deontologische code).
- Zorg zo spoedig mogelijk voor een operationeel systeem van kwaliteitscontrole.
- Werk een duidelijke overgangsregeling uit die het risico op gebrek aan kwaliteit in hoofde van de geregistreerde gerechtsdeskundigen beperkt tot een minimum. Heb hierbij aandacht voor het risico van uitstelgedrag waardoor het kwaliteitscontrolesysteem op het einde van de overgangsperiode onder druk kan komen te staan door een te grote toevloed aan aanvragen. Uiteraard hangt dit samen met het creëren van duidelijkheid omtrent de concrete invulling van de verschillende (beheers-)bevoegdheden en omtrent de informatie die het (bruikbaar) register van bij de opvang reeds zal bevatten. Ga ook na of het inkorten van de voorziene overgangsperiode van vijf jaar mogelijk is.
- Zorg ervoor dat het register wordt beheerd conform de Belgische Privacywetgeving.
- Overweeg informatie op te nemen in het register die de beoordeling van een eventueel belangenconflict of schijn van partijdigheid in hoofde van de deskundigen mogelijk maakt, of voorzie afdwingbare alternatieven die het mogelijk maken om belangenconflicten en schijn van partijdigheid in hoofde van de deskundige preventief te detecteren.
- Overweeg informatie op te nemen in het register over de talen waarin de gerechtsdeskundige een kwalitatief en bruikbaar verslag kan opstellen. Waak erover dat voor elk van de drie talen waarin in België de rechtspleging gebeurt voldoende deskundigen beschikbaar zijn die een kwalitatief en bruikbaar verslag kunnen afleveren.
- Zorg voor een genderneutraal register.
- Streef naar een up-to-date register en voorzie in een permanente evaluatie (of minstens periodiek met hoge frequentie) van de gerechtsdeskundigen naar de door de wet gestelde kwaliteitsnormen, of beperk minstens de opname in het register in de tijd zodat een herevaluatie mogelijk is bij vernieuwing van de inschrijving.
- Het lijkt aangewezen de frequentie van het bijwerken van het register in de wet concreter te formuleren en zelfs te streven naar een beheer van het register waarbij het permanent up to date houden wordt vooropgesteld. Onderzoek hierbij de voordelen van een eventuele koppeling aan informatie uit andere registers (b.v. centraal strafregister, Rijksregister).
- Overweeg het verfijnen van artikel 991quater, 4°, Ger.W. wat betreft de veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer. Zorg ook voor duidelijke en concrete criteria

³ Zie bijvoorbeeld de lijst met deskundigheidsdomeinen die in Frankrijk wordt gehanteerd.

en procedures om te bepalen welke veroordelingen kennelijk geen bezwaar vormen voor de uitvoering van onderzoeken in het domein van deskundigheid en specialisatie waarvoor men zich als gerechtsdeskundige laat registreren.

- Overweeg een klachtenprocedure met betrekking tot het beheer van het register en de informatie die in het register is voorzien. Probeer ook de risico's inherent aan een mogelijk nieuw contentieux over de opname in het register afdoende te beheersen, en heb hierbij bijzondere aandacht voor het afdoende motiveren van negatieve beslissingen en het beheersen van de (bijkomende) kosten.
- Voor de gevallen waarbij gerechtsdeskundigen zelf andere deskundigen aan te duiden om hun bij te staan voor bepaalde voor deeldomeinen van hun opdracht of waarbij voor de opdracht een beroep wordt gedaan op rechtspersonen of hun medewerkers moet worden bepaald of men het risico aanvaardt dat men geen controle heeft over de kwaliteit van de volledige keten van totstandkoming van het deskundigenverslag of dat men dient te voorzien in een bijkomende vorm van kwaliteitscontrole.
- Voorzie in een schrappingsbeleid, met een duidelijke beoordelingsprocedure en objectieveerbare criteria die op regelmatige basis worden geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd.

Bepaal vooraf welke informatie nodig is en dient te worden bewaard om een efficiënt en effectief schrappingsbeleid mogelijk te maken.

Stimuleer een uniforme toepassing en communiceer duidelijk en vooraf, met het oog op het vereenvoudigen van de motiveringsplicht in geval van een beslissing tot schrapping, het beleid en de criteria (b.v.: systematische overfacturering, systematisch te lange duur voor aflevering of afwijking t.a.v. geraamde tijd, onduidelijke of niet bruikbare verslagen, niet afleveren van verslagen of weigeren om een verslag af te leveren voor een aanvaarde opdracht, enz.) aan de belanghebbenden en in het bijzonder aan de korpschefs die bevoegd zijn om schrapping voor te stellen.

Voorzie een meldingsprocedure opdat de nodige informatie kan doorstromen naar de bevoegde korpschef op het juiste beslissingsniveau (voorzitter rechtbank eerste aanleg, procureur des Konings, eerste voorzitter hof van beroep). Op die manier kan men een garantie inbouwen dat meldingen over het functioneren van de gerechtsdeskundigen worden behandeld en dat de informatie indien nodig de schrappingsinstantie bereikt.

Beheers het risico dat in de huidige procedure de voorzitter rechtbank eerste aanleg, de procureur des Konings, of eerste voorzitter hof van beroep een louter doorgeefluik wordt, of dat niet alle problemen (tijdig) bij de schrappingsinstantie terecht komen. Overweeg hierbij de meldingsketen aan te passen en de mogelijkheid te voorzien voor alle korpschefs om de schrapping van een deskundige te vragen.

Zorg er ook voor dat de deontologische code beschikbaar is in de drie landstalen.

- Voorzie een rechtstreekse link tussen het register en de kostenbeheersing en koppel dit aan de efficiënte en tijdige afhandeling van de betalingen van gerechtsdeskundigen.

Verduidelijk ook zo spoedig mogelijk de concrete rol van de gespecialiseerde functies en hoe deze zich verhouden tot het beheer van het register. Heb indien nodig bijzondere aandacht voor informatiestromen van en naar het terrein.

- Onderzoek bij het opstellen van de lijst van erkende getuigschriften die de juridische kennis bewijzen het risico van het invoeren van de facto belemmering voor deskundigen uit andere EU-lidstaten.
- Overweeg om:
 - o artikel 991undecies niet toepasselijk te maken op de deskundigen in strafzaken;
 - o regelmatige weigering en quasi of onvoldoende beschikbaarheid van de deskundigen als schrappingscriterium te voorzien. Zorg hierbij voor een opvolgingssysteem en een goede doorstroming van deze informatie naar het juiste beslissingsniveau.
- Communiceer duidelijk en tijdig met alle betrokken actoren over de veranderingen die de inwerkingtreding van de wet van 10 april 2014 kan teweegbrengen in de werkwijzen en verantwoordelijkheden en over de meerwaarde die het nationaal register te bieden heeft.
- Zorg voor een zo groot mogelijke transparantie en raadpleegbaarheid van het register.